



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Mevrouw drs. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Onze referentie MvH/RvZ/IdB/ATR1016/2020-U097

Uw referentie

T 070 310 86 66

E info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

Datum 24 juni 2020

Betreft Wijzigingsregeling Subsidieregeling energiebesparing eigen huis 2020

Geachte mevrouw Ollongren,

Op 9 juni 2020 is de *Wijzigingsregeling Subsidieregeling energiebesparing eigen huis 2020* voor advies aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR).

Het voorstel bevat de volgende wijzigingen van de Subsidieregeling energiebesparing eigen huis (SEEH):

1. De SEEH wordt toegankelijker gemaakt voor gemengde verenigingen door het creëren van de mogelijkheid om ook subsidie te ontvangen voor het aandeel huurwoningen in verenigingen (met ten minste één koopwoning). Met deze wijziging zal het besluitvormingsproces en de verduurzaming van gemene verenigingen naar verwachting versnellen.
2. De vraag loopt in de isolatiesector terug als gevolg van de coronacrisis, met minder opdrachten en omzetsdaling als gevolg. Om het nemen van energiebesparende maatregelen te blijven stimuleren worden de subsidiepercentages van de SEEH tijdelijk verhoogd tot ongeveer 30% van de kosten. Het verhoogde subsidiepercentage geldt met ingang van 1 juni 2020 en loopt tot en met 31 december 2020.
3. In de huidige situatie kan er slechts eenmaal subsidie kon worden aangevraagd op grond van de SEEH. Onderhavige wijziging maakt het mogelijk om een nieuwe aanvraag in te dienen voor andere maatregelen waarvoor subsidie op grond van de SEEH beschikbaar is voor hetzelfde gebouw of dezelfde woning. Het is niet mogelijk om meerdere keren subsidie te ontvangen voor dezelfde maatregel.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Nut en noodzaak van wijzigingen van de subsidieregeling zijn in de toelichting per maatregel beschreven en gemotiveerd. De wijzigingen in de SEEH dragen bij aan de toegankelijkheid van de regeling en dienen een extra stimulans geven aan energiebesparende isolatiemaatregelen in de gebouwde omgeving.

Het college heeft geen opmerkingen over de onderbouwing van nut en noodzaak van het voorstel.

2. Minder belastende alternatieven

Het college constateert dat de aanvraag- en vaststellingsprocedure van de subsidie voor eigenaar-bewoners met onderhavige regeling ongewijzigd blijven. Voor verenigingen wijzigt het aanvraagproces in het geval verenigingen besluiten om subsidie aan te vragen voor het aandeel huurwoningen in het gebouw. Bij het toekennen van subsidie die ten goede komt aan verhuurders zijn de Europese staatssteunregels van toepassing. Om die reden zijn er aanvullende aanvraaggegevens nodig van een vereniging die ook subsidie wenst te ontvangen voor huurwoningen. Het college constateert dat daarbij de gangbare procedures worden gevolgd en dat middels handreikingen, standaard formats en informatie via de RvO website de procedure lastenluw is ingericht.

Het college constateert verder dat het voorstel beoogt om de toegankelijkheid van de subsidieregeling te vergroten. Net als bij de eerste subsidieaanvraag wordt ook bij de tweede aanvraag als voorwaarde gesteld dat opnieuw minimaal twee energiebesparende maatregelen moeten worden genomen. Het college merkt op dat deze voorwaarde een extra drempel opwerpt en daardoor de mate van doelbereik zal beperken.

2.1 Het college adviseert om bij de tweede subsidieaanvraag voor hetzelfde gebouw of woning de voorwaarde te wijzigen naar het treffen van één energiebesparende maatregelen, gelet op de grotere mate van doelbereik die hier het gevolg van zal zijn.

3. Werkbaarheid

Het college constateert dat in het voorstel aandacht bestaat voor een werkbare uitvoeringswijze. De regeling treedt in werking met ingang van 1 september 2020. Hiermee wordt afgeweken van de systematiek van vaste verandermomenten. Om publiekscommunicatie (bijvoorbeeld de website en de telefonische helpdesk) op het gewenste niveau te krijgen, is enige tijd benodigd voordat de wijzigingen in werking kunnen treden. Volgens de toelichting is een latere inwerkingtreding dan 1 september 2020 onwenselijk, omdat de wijziging met betrekking tot de gemengde verenigingen bestaande uit patstellingen binnen verenigingen met betrekking tot het doen van een aanvraag poogt op te lossen. Veel verenigingen hebben in het najaar hun jaarlijkse vergadering. Door deze wijzigingsregeling voor die tijd in werking te laten treden hebben verenigingen zekerheid over de regeling.

Het college heeft geen opmerkingen ten aanzien van de werkbaarheid.

4. Gevolgen regeldruk

Het voorstel bevat een regeldrukparagraaf.

Deze wijzigingsregeling verandert niets aan de lastendruk voor eigenaar-bewoners. Voor verenigingen wijzigt het aanvraagproces in het geval zij besluiten om subsidie aan te vragen voor het aandeel huurwoningen in het gebouw. Uitgaande van een grote vereniging zal een aanvraag maximaal 240 minuten werk kosten. De verwachting is dat er ongeveer 350 aanvragen van verenigingen worden toegekend. Dat betekent maximaal 1.400 uur, uitgaande van de Rijksbrede methodiek voor regeldrukeffecten komt dat in totaal op maximaal € 21.000,- aan regeldruk.

Het college heeft geen opmerkingen bij deze berekening.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van de consultatieversie van dit voorstel:

Het voorstel vaststellen, nadat met het adviespunt rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris