

Mandaat aan het college

In de regeling wordt een aantal bevoegdheden (van de minister) gemandateerd aan colleges. Als een mandaat wordt verleend aan een niet-ondergeschikte (zoals hier gebeurt) is in het algemeen van de mandaantontvanger instemming nodig met het mandaat. Dit hoeft niet als bij wettelijk voorschrift is voorzien in de bevoegdheid om mandaat te verlenen (zie art. 10:4 Awb).

Een vraag die in dit verband rijst:

Bij welk wettelijk voorschrift is voorzien in de bevoegdheid van de minister tot de in de regeling beoogde mandaatverlening aan het college? De Kaderwet SZW-subsidies lijkt niet in deze bevoegdheid te voorzien. Maar als met een ministeriële regeling kan worden voorzien in de bevoegdheid om mandaat te verlenen, kan wellicht bij ministeriële regeling ook direct worden voorzien in het mandaat, zonder dat instemming is vereist.

Het is van belang dat er op het moment van publicatie van de regeling bij gemeenten en andere betrokken partijen duidelijkheid bestaat over de geldigheid (in het licht van art. 10.4 Awb) van deze mandaatverlening, en over het al dan niet nodig zijn van instemming door het college. Op dit punt is het daarom wenselijk de toelichting aan te vullen. Met een nadere toelichting kan ook worden voorkomen dat er bij het verlenen van ondermandaat of later bij de uitvoering van de regeling en in eventuele vervolgprocedures twijfel kan ontstaan over de geldigheid van genomen besluiten in deze niet-alledaagse constructie waarin straks gemeentebambtenaren besluiten nemen namens de minister.

Gemeentelijke bijdrage aan subsidies voor IPS-trajecten

Voor het dekken van de subsidies vindt een (generieke) uitname plaats uit het Gemeentefonds van 10,7 miljoen euro, zoals vermeld in de toelichting. In de toelichting wordt dit ook beschreven als zouden subsidies deels worden "verrekend" met de Gemeentefondsuitkering. Dit kan verwarring wekken; zo kan bijv. de indruk ontstaan dat verleende subsidies achteraf per gemeente voor de helft worden verrekend met de Gemeentefondsuitkering.

Voor de duidelijkheid zou het goed zijn als consequent wordt gesproken over een (generieke) uitname, en om daarnaast aan te geven hoe deze uitname verdeeld wordt over gemeenten. Zo heeft elke gemeente inzicht in wat deze uitname voor hen betekent, en kan zij hiermee rekening houden in haar begrotingscyclus. In omvang gaat het bij de uitname om ca. 1,5% van het re-integratiebudget. Zeker nu gemeentelijke budgetten sterk onder druk staan is het van belang dat gemeenten dit tijdig en helder in beeld hebben.

Voorkomen van dubbele financiering

De subsidie moet worden geweigerd als het IPS-traject al uit anderen hoofde wordt gefinancierd. Hierbij is bijv. te denken aan een door de gemeente ingekocht IPS-traject. De weigeringsgrond geldt niet "in het geval de rechtsgrond voor deze financiering vervalt in het geval van subsidie onder deze regeling" (zie art. 12). Volgens de toelichting moet hierbij worden gedacht aan trajecten die zijn aangevangen in 2022 voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze regeling, maar waarbij is overeengekomen dat als voor het IPS-traject subsidie wordt verleend de eerdere financiering vervalt.

Opmerking:

Deze bepaling kan sterk nadelig uitpakken voor gemeenten die IPS nu al actief inzetten, maar in het inkoopcontract met de GGZ-instelling niet een clause hebben opgenomen over het (geheel of gedeeltelijk) vervallen van de gemeentelijke betalingsverplichting als

naderhand subsidie zou worden verleend. Het zou goed zijn om in de toelichting duidelijk te maken dat het vervallen van de eerder overeengekomen financiering ook naderhand kan worden afgesproken tussen gemeente en GGZ-instelling: "... maar waarbij is of wordt overeengekomen dat als voor het IPS-traject subsidie wordt verleend de eerdere financiering vervalt."

Daarnaast geef ik graag in overweging dat in de regeling als subsidievoorwaarde wordt opgenomen dat de GGZ-instelling tot aan het bedrag van de subsidie geen kosten voor het IPS-traject in rekening brengt bij derden en eventuele eerder ontvangen betalingen terugbetaalt. In dit geval kan de weigeringsgrond wellicht vervallen.

. .b.t. de gemeentelijke bijdrage wordt Vindt voor de gemeentelijke bijdrage aan de dekking van de subsidies vooraf een uitname plaats uit het Gemeentefonds (die naar rato van het gemeentelijke aandeel in het Gemeentefonds naar rato wordt verdeeld over gemeenten)? Of vindt per gemeente achteraf verrekening plaats naar rato van de door het college van die gemeente in mandaat verleende subsidies?

Bovendien kunnen de besluiten waarvoor het mandaat geldt worden getypeerd als gebonden beschikkingen. Hierbij is geen eigen inhoudelijk oordeel mogelijk, maar worden de besluiten genomen op basis van de toetsbare voorwaarden die zijn opgenomen in deze regeling.

Bij de IPS-trajecten waarvoor in het kader van deze regeling subsidie wordt verleend, is in feite sprake van gezamenlijke financiering: Het beschikbare budget is voor de helft gefinancierd middels een subsidie door het rijk en voor de andere helft door gemeenten zelf, en wel collectief, via een uitname uit het Gemeentefonds. Voor het deel van het rijk is een totaalbedrag beschikbaar van 10,75 miljoen euro. De uitname uit het gemeentefonds bedraagt eveneens 10,75 miljoen euro. Dankzij deze gezamenlijke financiering is het totale budget dus 21,5 miljoen euro. De middelen betreffen een eenmalige intensivering voor 2022 en 2023. De middelen zijn beschikbaar ter financiering van IPS-trajecten die in 2022 of 2023 zijn aangevraagd.