

Ik ben geen voorstander van uitbreiding dan wel gemakkelijke beschikbaarstelling van draadloze toegangspunten met klein bereik aan telecom aanbieders en/of anderen, zeker niet indien dit een voorloper is op een uitrol van 5G.

Ik ben het eens met hetgeen in een eerdere reactie op dit wetsvoorstel staat: “Stop de voorbereiding en uitrol van 5G. Stel een moratorium op de uitrol van 5G in. Toon eerst overtuigend wetenschappelijk aan dat de bijbehorende EMV onschadelijk zijn voor mens, dier en plant op de lange termijn. Is die onschadelijkheid niet aan te tonen, dan kan en mag deze technologie NIET worden ingevoerd.”

Voor zover de Nederlandse overheid het plan mocht hebben opgevat om als één van de eersten over te stappen op 5G (en dat voornemen lijkt er te zijn), het volgende:

Allereerst:

Nederland is geen proeftuin! 17 miljoen 353 duizend en 935 Nederlanders zijn geen proefkonijn!

Vervolgens de volgende vragen aan de Nederlandse overheid:

Artikel 21 Grondwet stelt: *“De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.”*

Vraag: in hoeverre draagt het bevorderen van een vergrote beschikbaarheid van draadloze toegangspunten met klein bereik dan wel van 5G, zonder deugdelijk en onafhankelijk onderzoek naar de gevolgen daarvan voor mens, dier en milieu op de lange termijn, bij aan de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu?

Vraag: welke van de momenteel beschikbare onderzoeken die stellen dat 5G risicovol is dan wel risicovol kan zijn, neemt de overheid mee in haar besluitvorming?

Art 22 lid 1 Grondwet stelt: *“De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.”*

Vraag: in hoeverre draagt een vergrote beschikbaarheid van draadloze toegangspunten met klein bereik dan wel van 5G bij aan de bevordering van de volksgezondheid?

Vraag: ziet de overheid een verband tussen kanker als doodsoorzaak nummer 1 in Nederland (bron: o.a. <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2019/27/kanker-oorzaak-van-3-op-de-10-sterfgevallen>) en hogere EMV straling, o.a. als gevolg van de uitbreiding van draadloze toegangspunten met klein bereik dan wel het bevorderen van (gratis) Wifi in de openbare ruimte dan wel 3G c.q. 4G c.q. 5G? Als de overheid onvoldoende gegevens uit onafhankelijke en niet-industrie gebonden onderzoeken heeft om deze vraag te beantwoorden, is de overheid dan bereid een onafhankelijk onderzoek daarnaar te laten uitvoeren?

Vraag: indien de overheid moet kiezen tussen haar grondwettelijke plicht om haar zorg te richten op de bewoonbaarheid van het land, de bescherming en verbetering van het leefmilieu en maatregelen te treffen ter bevordering van de volksgezondheid enerzijds en het economische belang van bedrijven en (in het algemeen) “het geld” anderszijds, welk belang vindt de overheid dan zwaarder wegen?

Tot slot

wijs ik op de mogelijkheid voor de Nederlandse overheid om in het Wetboek van Strafrecht dood of zwaar letsel als gevolg van non-ioniserende stralen dan wel de verkoop van immateriële goederen

waarvan verkoper bekend is dan wel beducht had moeten zijn dat zij schadelijk zijn voor mens, dier en/of milieu, strafbaar te stellen. Een dergelijke expliciete strafbaarstelling (bv. door toevoeging van non-ioniserende stralen in artt. 161quater en 161quinquis WvSr en/of toevoeging van 'immateriële goederen' naast 'waren' in artt. 174 en 175 WvSr) verhoogt vermoedelijk het belang voor besluitvormers om tot een deugdelijke besluitvorming te komen dan wel verlaagt vermoedelijk de drang van verkopers (Telecomaanbieders) om onvoldoende onderzochte en/of risicovolle producten in de markt te willen zetten.