

De reactie van Eerlijk over Straling op de voorgestelde Telecomcode

Inleiding

De bij Eerlijk over Straling aangesloten organisaties hebben de afgelopen jaren, bij tal van gelegenheden de overheid grondig geïnformeerd over de problemen van elektrogevoeligen als gevolg van straling door draadloze communicatie en het hedendaags elektriciteitsgebruik.

Ook hebben wij de overheid gewezen op de risico's voor de volksgezondheid en de natuur vanwege de groeiende hoeveelheid aanwijzingen dat deze moderne techniek de gezondheid, flora en fauna schaadt en vanwege de al bij velen bestaande gezondheidsklachten. Daarnaast hebben we aandacht gevraagd voor zaken als privacy, data-eigendom, schade door - veel te gemakkelijk kunnen - hacken en ook het zorgwekkend toenemende, structurele elektriciteitsgebruik van het 5G netwerk.

Wij hebben de overheid ruim en zorgvuldig voorzien van onderbouwende documentatie. Wij wijzen u bijv. op onze eerdere reacties op de [internet consultatie Actieplan digitale connectiviteit](#) en de [internetconsultatie Beleidsvoornemen 3,5 GHz-band](#).

Petitieaanbieding en Kamerdebat over 5G

Op 25 juni werd aan de Tweede Kamer de Petitie tegen 5G aangeboden, ondertekend door ruim 18.000 mensen (inmiddels zijn dat er 20.000).

Op 4 juli vond het plenaire Tweede Kamerdebat over 5G plaats en werd het Kabinet middels een Kamerbreed gesteunde motie van het CDA verplicht de EHS-problematiek op Europees niveau aan de orde te stellen om zo tot een oplossing te komen voor de nood van deze aanzienlijke groep mensen. In dit debat deed de Staatssecretaris EZK ook een aantal verdere toezeggingen. Zo zal o.a. worden bezien hoe de financiering van het Kennisplatform uit oogpunt van onafhankelijkheid beter geregeld kan worden. En onderzocht zal worden of belanghebbenden in dit platform voldoende vertegenwoordigd zijn. Dit laatste als antwoord op de door de Kamer gesignaleerde behoefte van een proces van wetenschappelijke joined fact finding en fact checking, nu de belangrijke opinie in de wetenschap dat ook niet-thermische effecten van EMV schadelijk voor de gezondheid kunnen zijn, hier niet vertegenwoordigd blijkt.

Belangrijk is dat alle acht sprekers/politieke partijen tijdens het Kamerdebat (delen van) onze punten benoemden en zelfs 3 moties indienden. Inmiddels hebben nog 2 politieke partijen hun grote zorgen geuit. Wij begrijpen dan ook niet hoe EZK met een dergelijk wetsvoorstel durft te komen.

Telecomcode gaat voorbij aan de petitie en het debat

Hoe is het door de Staatssecretaris EZK uit te leggen dat er nu een aanpassing van de Telecomwet ter consultatie ligt die volledig voorbij gaat aan:

- a) De dringende nood van elektrogevoeligen.
- b) De uitspraken van de werkgroep EMV van de Gezondheidsraad, nl. dat niet met zekerheid gesteld kan worden dat de huidige blootstellingsnormen veilig voor de volksgezondheid zijn.
- c) Dat onder meer de Raad van Europa en het Europese Milieuagentschap hebben opgeroepen het voorzorgsprincipe in acht te nemen.
- d) Dat tal van wetenschappers op grond van wetenschappelijke bevindingen hebben [opgeroepen tot een moratorium](#) op 5G voor telecommunicatie totdat de gevaren voor de volksgezondheid en het milieu grondig zijn onderzocht door wetenschappers die onafhankelijk zijn van de telecomindustrie.
- e) De onverklaarde immense ziektelast van de huidige tijd (58% van de bevolking leidt aan chronische aandoeningen en 40% van de mensen onder de 40 jaar is al chronisch ziek).
- f) De enorme stijging van de SOLK-klachten bij huisarts en specialist: dit percentage van "patiënten", waarvan de artsen, die niets van straling weten, de oorzaak van de aandoening niet kan vinden, ligt nu boven de 50%.
- g) Dat een aanzienlijk deel van de bevolking zich zorgen maakt over de huidige stralingsniveaus.
- h) De effecten van het energieverblindende Internet of Things en het faciliterende 5G op de klimaatverandering.
- i) Het effect op de schaarste van grondstoffen t.g.v. het IoT en het faciliterende 5G.
- j) De onvrijheid die het effectueren van IoT en het faciliterende 5G voor de burgers veroorzaakt, want dat is het gevolg wanneer al je handelingen in data t.b.v. overheid en derden worden omgezet.

- k) De kwetsbaarheid die het IoT en het faciliterende 5G brengt voor onze veiligheid en ons welzijn bij buitenlandse inmenging en terrorisme.

Zorgen over democratie

De uitkomst van het 5G debat toonde het verschil in inzicht en ervaring tussen overheid en de volksvertegenwoordiging en daarmee eens te meer het belang van de democratische processen. Maar hoe is het door de Staatssecretaris uit te leggen dat er vervolgens een aanpassing van de Telecomwet ter consultatie gelegd wordt die de democratie op gemeentelijk niveau uitschakelt door:

- de wijze waarop de gemeenten bij wet verplicht worden mee te werken aan de uitrol van 5G.
- de gezondheid als mogelijke weigeringsgrond al bij voorbaat in deze wet uit te sluiten.
- en burgers, die (mogelijke) gezondheidsschade vrezen, buiten spel te zetten qua inspraak- en of bezwaarprocedures.

Hierdoor wordt maatwerk op lokaal niveau bij voorbaat onmogelijk.

Wij maken ons dan ook niet alleen ernstige zorgen over onze persoonlijke situatie en over de gevolgen voor de volksgezondheid in het algemeen. Wij maken ons inmiddels zeker ook zorgen over de uitholling van onze democratie. Dan gaat het daarbij niet alleen over de bovengenoemde verplichting van gemeenten tot medewerking aan de 5G-uitrol op zich, zodat we onze nood ook op dat niveau niet meer kenbaar kunnen maken.

Dan gaat het ons ook om de geringschatting van het breed gesteunde verzoek aan de Staatssecretaris om de EHS-problematiek op Europees niveau aanhangig te maken teneinde een oplossing te vinden voor de elektrogevoeligen. Immers direct daarna wordt een aanpassing van de Telecomwet ter goedkeuring voorgelegd die geen enkele rekening houdt met de behoefte van kwetsbare groepen aan véél lagere blootstellingswaarden: alsof er geen motie is geweest.

En dan gaat het ons om het héle proces rond de beleidsvorming van de digitale connectiviteit vooraf, waarbij wij niet worden gehoord en onze verzoeken niet worden beantwoord.

En het gaat ons dan om het Integraal Afwegingskader. Dit Integraal Afwegingskader benoemt geen enkel negatief gevolg van de aanpassing van de Telecomwet voor de burgers en het milieu, terwijl deze er overduidelijk wel zijn. Hoe is dit mogelijk? Hebben Volksgezondheid, Milieu en Klimaat überhaupt een stem in deze ontwikkeling?

Internetconsultatie een democratisch instrument?

En het gaat ons ook om het instrument *Internetconsultatie*. Een uiterst minieme fractie van de burgers is van deze raadplegingen op de hoogte, terwijl het om beslissingen gaat die ieders leven drastisch en onomkeerbaar zullen beïnvloeden. Voor de volledigheid: al in 2017 was het bij de overheid bekend dat een belangrijk deel van de bevolking zich zorgen maakt over de straling. In [onderzoek van het Antennebureau, 2017](#) blijken meer dan 40 % van de mensen zich enige tot ernstige zorgen te maken over straling. Zo'n 10 % van de bevolking neemt er zelfs maatregelen tegen. Bovendien houdt meer dan de helft van de bevraagde mensen rekening met schadelijke effecten van mobiele telefonie op de lange termijn. In een [stemming van juli 2019](#) geeft 85% van 3000 respondenten aan geen 5G te willen als dit tot een hogere stralingsbelasting leidt. En dat doet het, zoals door ICNIRP en het Antennebureau uitgesproken werd dd. 3 juli bij de Gemeente Den Haag ([opname vergadering](#) op 3:22, resp. 2:14).

Maar het kabinet wil 5G, het bedrijfsleven wil het en de bevolking, waarbij het zeer wel mogelijk is dat deze 5G niet wil, moet volgens de Staatssecretaris EZK maar gerustgesteld worden middels voorlichting. Het Kabinet zou er beter aandoen alle onzekerheden en alle nu niet benoemde en niet doorgerekende negatieve aspecten van IoT en 5G open op tafel te leggen en een serieuze raadpleging te doen.

Telecomcode niet in lijn met de Grondwet

Wij willen u er dringend op wijzen dat het Kabinet de Grondwet in acht dient te nemen. De hieronder aangehaalde artikelen uit de Grondwet worden nu reeds door de overheid overtreden t.g.v. de huidige belasting door elektromagnetische velden (EMV) van 2 t/m 4G en het huidige elektriciteitsgebruik. Er zijn veel mensen waarvan de gezondheid door deze omgevingsinvloed nu al zwaar wordt geschaad. Zij lopen niet alleen in hun woonomgeving tegen de te hoge stralingsbelasting aan. In veel gevallen kunnen ze geen gebruik meer maken van de openbare ruimte en dat heeft grote gevolgen, denk aan werk, onderwijs, gezondheidszorg, recreatie, sociale en maatschappelijke contacten. Velen van hen zijn niet meer in staat arbeid te verrichten en zelfstandig in een inkomen te voorzien. Dit alles is volledig onacceptabel en dit probleem zal met 5G en het IoT alleen maar toenemen.

Grondwet Art. 10 lid 1

Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op zijn persoonlijke levenssfeer.

Ongeacht of dit gezien wordt als een noodzakelijk gevolg van onze kwetsbaarheid of van onze elektrogevoeligheid of als uit overtuiging zijnde, wij wensen te leven zonder de onvrijwillige ziekmakende last van stroom en straling. Ook wensen wij gevrijwaard te worden van data verzamelende en via artificiële intelligentie beslissing genererende functionaliteiten in de persoonlijke levenssfeer. Wij zien de gedwongen blootstelling aan 5G als een verdere inbreuk op onze persoonlijke levenssfeer.

Grondwet Art. 11

Ieder heeft behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op onaantastbaarheid van zijn lichaam.

EMV van draadloze communicatie en van het hedendaagse elektriciteitsgebruik tasten onze gezondheid aan. Dat hebben wij de overheid keer op keer gemeld. De EMV stoppen niet bij buitenmuren en dringen zonder afschermdende maatregelen overal door: er is geen ontkomen aan. Elektrogevoeligen worden in ieder geval ziek van de frequenties voor 5G die ook nu al gebruikt worden. Door willens en wetens door te gaan met de introductie van 5G en het IoT, zonder rekening te houden met de door ons gemelde gezondheidseffecten van de blootstelling aan al de huidige EMV en zonder rekening te houden met onze eerdere verzoeken tot vrijwaring, vergroot de overheid doelbewust ons lijden en gaat deze voorbij aan ons recht op de onaantastbaarheid van ons lichaam. De overheid overtreedt dit artikel 11 dus al jaren. NB Zelfs het Kennisplatform EMV en Gezondheid [noemt al sinds 2013 EMV als één van de mogelijke oorzaken van EHS](#). Inmiddels is er ook meer duidelijkheid. 80% van de zelfverklaarde EHS lijders bleken te diagnosticeren met eenvoudige en goed beschikbare objectieve analysemethoden. EHS is een objectieveerbare milieuziekte, een gevoeligheid ten gevolge van EMV ([Prof. D. Belpomme](#)). In een [pilotstudie](#) toonde Heuser en Heuser aan dat de f-MRI scan van elektrogevoeligen afwijkt van anderen. Zie ook het recente replicatie onderzoek van [M.Dieudonné](#) over de zelfdiagnose van EHS, dat opnieuw laat zien dat EHS geen nocebo-respons is op blootstelling aan EMV .

Grondwet Artikel 15 lid 1

Buiten de gevallen bij of krachtens de wet bepaald mag niemand zijn vrijheid worden ontnomen.

In feite is dit wat er juist wel gebeurt bij elektrogevoeligen: ze kunnen niet meer gaan en staan waar ze willen, niet meer doen wat en zoals ze willen door oorzaken die volledig buiten hen zelf liggen en waar ze door toedoen van de overheid en Telecom onvrijwillig aan onderworpen worden. Niet iedere elektrogevoelige lukt het om goede woonruimte te vinden: zij zijn voortdurend op de vlucht, op zoek naar plaatsen waar het uit te houden is. Anderen schermen hun woning zo goed als voor hen haalbaar is tegen straling af. Elektrogevoeligen zijn gevangen in hun beperkte stralingsarme ruimte en worden ziek als ze die verlaten. Door een dekkingsgraad van 98 % van de Telecom te eisen is er geen ontkomen meer aan: de elektrogevoelige had al een uiterst beperkte bewegingsvrijheid, nu wordt hij verbannen uit de maatschappij. Dat is zonder meer als ontneming van vrijheid te bestempelen. Bovendien worden mensen met EHS als groep gegijzeld door eerst de verplichting het bestaan van een aandoening als EHS te bewijzen aan de hand van op subjectieve gewaarwording van EMV gebaseerde testen, terwijl de Homo sapiens niet is uitgerust met een zintuig hiervoor. Dit onderzoek is ontworpen zonder gehoor te geven aan de ervaringsdeskundigen die ernstige fouten in de onderzoeksopzetten zagen. Nu, na het mislukken van dit type onderzoek, is de overheid vervolgens niet meer bereid geld te steken in onderzoek dat wel licht kan werpen op EHS. Zelfs het hierboven genoemde onderzoek van Prof. D. Belpomme wordt genegeerd. Zo wordt de mens met EHS gegijzeld in ontkenning en ongeloof. NB Elektrogevoeligheid betekent 'kwetsbaar zijn voor EMV', en betekent niet 'het kunnen voelen van EMV'. Waar andere ziekten worden gestaafd aan objectieve parameters met bijv. bloedanalyses, EEG's, ECG's, scans, etc., heeft men in ca. 70 onderzoeken [met eenzelfde op subjectiviteit gebaseerde ondeugdelijke methodologie](#) getracht aan te tonen dat EHS geen lichamelijke aandoening is.

Grondwet Art. 20 lid 1

De bestaanszekerheid der bevolking en de spreiding der welvaart zijn een zorg der overheid.

Voor elektrogevoeligen vervalt meestal de bestaanszekerheid zodra zij zich door deze EMV niet meer in de openbare ruimte kunnen begeven of in huis niet meer gezond kunnen verblijven. Zij raken onvrijwillig werkloos. Daar komt bij dat elektrogevoeligen regelmatig met hoge kosten van onvrijwillige verhuizingen en afschermdende maatregelen te maken krijgen t.g.v. steeds weer nieuwe en sterkere bronnen van EMV, zoals nu 5G. De bestaanszekerheid van ook elektrogevoeligen is volgens de Grondwet een zorg van de overheid. Door ons probleem te bagatelliseren schiet de overheid ook hier ernstig tekort.

Grondwet Art. 21

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

Dit artikel verzet zich tegen het onbezonnen ongebreideld verspreiden van EMV van 2 t/m 5 G. Voor mensen met EHS is de bewoonbaarheid van ons land reeds dramatisch verslechterd. En mogelijk leidt dit tot meer problemen van een aanzienlijk deel van de bevolking. De overheid brengt met haar plannen voor het IoT en 5G de bewoonbaarheid van ons land en de leefbaarheid voor een ieder in gevaar. De veranderingen die aangebracht dreigen te worden zijn structureel en irreversibel. Ondanks al de waarschuwingen van wetenschappers en belanghebbenden zet de overheid de 5G-uitrol door zonder onderzoek te doen naar de gezondheidsaspecten van 5G en van eerdere generaties mobiele communicatie en zonder zich rekenschap te geven van het feit dat zelfs de Gezondheidsraad de veiligheid van de norm in twijfel trekt.

Grondwet Art. 22 lid 1 en 2

1. De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.

2. Bevordering van voldoende woongelegenheid is voorwerp van zorg der overheid.

De volksgezondheid lijdt vermoedelijk nu al aantoonbaar schade door overmatig gebruik van gepulseerde elektromagnetische velden. De hoge en almaar stijgende cijfers van ziekten zijn alarmerend. Met de uitrol van 5G en het IoT nemen de risico's voor de volksgezondheid hoogst waarschijnlijk vanwege de toenemende intensiteiten en de 98% dekkingsverplichting alleen maar toe. Zonder onderzoek te doen naar de schadelijkheid voor de gezondheid, terwijl er zoveel signalen zijn dat er juist wel risico's voor de gezondheid zijn, overtreedt de overheid met de instandhouding van de huidige blootstellingsniveaus en de uitrol van 5G artikel 22 lid 1.

In de zin van Art 22 lid 2, is de zorg voor de beschikbaarheid van EMV-vrije woongelegenheid een taak voor de overheid, die ze tot nu niet vervult. Daarin schiet de overheid ernstig tekort.

Grondwet Art. 23

Het onderwijs is een voorwerp van aanhoudende zorg der regering.

Op vrijwel iedere school wordt draadloze communicatie actief ingezet in het onderwijs en dit brengt buitengewoon hoge stralingsintensiteiten met zich mee. Er zijn tegenwoordig steeds meer leerlingen met EHS. Er is daarnaast ook een grote toename in het aantal leerlingen dat uitvalt. Een duidelijke verklaring daarvoor is er niet. De overheid dient er zorg voor te dragen op de hoogte te blijven van deze ontwikkelingen en bijgaande effecten en onderzoek te doen naar de oorzaken.

Het verdient aanbeveling de zwaar met EMV belaste omgeving actief tegen te gaan (door o.a. zendende elementen uit te schakelen en bekabelde aansluitingen te verplichten) en stralingsvrij onderwijs voor kinderen met EHS te garanderen. Dit verdient extra aandacht in het licht van de te verwachten nog hogere stralingsintensiteiten door het IoT en 5G.

Wij beroepen ons op deze artikelen uit de Grondwet en benadrukken dat de overheid geen enkele grond heeft deze artikelen buiten werking te stellen ten behoeve van de ontwikkeling als het IoT en 5G. Nederland als lidstaat van de Europese Unie is weliswaar verplicht om EU-richtlijnen om te zetten naar nationale wetgeving. Deze regel kan Nederland echter niet verplichten om met de aanpassing van de Telecomwet de grondwettelijke plichten ter bescherming van de individuele burger te laten vervallen. Voor de burger betekent dit nl. verval tot rechteloosheid, het ontnomen zijn van de mogelijkheid zich op de grondrechten te beroepen. Immers wanneer een wet toegestaan wordt tegen de Grondwet in te gaan kan de burger zich immers niet meer op die grondrechten beroepen.

ICNIRP

De door Europa gehanteerde normen tegen EMV worden ontleend aan de International Commission

on Non-Ionizing Radiation Protection, de ICNIRP. NB Dit zijn normen die geadviseerd worden door een onvoldoende doorzichtige, non-gouvernementele organisatie. Dit is de eenzijdige ICNIRP met zelf verkozen adviseurs die slechts drie jaar geen relatie met de Telecom gehad mogen hebben en zich niet hoeven te onthouden van een dergelijke relatie nadien én die allen de mening blijken te vertegenwoordigen dat slechts het acute opwarmingseffect voor de normering relevant is. De ICNIRP negeert de andere wetenschappers die zich in peer reviewed onderzoek ook andere dan acute, thermische effecten richten, structureel.

De lange-termijn biologische effecten, zoals veroorzaakt door de 24 uur per dag stralende zendmasten, WiFi routers, DECT telefoons, babyfoons en overige continu stralende zogenaamd 'slimme apparatuur' worden door ICNIRP volkomen genegeerd. De ICNIRP is van mening dat limieten voor de veiligheid voor de gezondheid van jaar in jaar uit stralende apparatuur 'wetenschappelijk' vastgesteld kunnen worden door meting van temperatuurverandering tijdens of kort na een kortdurende bestraling (6 tot 30 minuten). Hoe wetenschappelijk is dit?

Deze ICNIRP ontkent het risico van kanker door EMV en is hiermee in zijn advies nog altijd afwijkend van de WHO die draadloze communicatie sinds 2011 al als mogelijk kankerverwekkend heeft geclassificeerd en tot voorzichtigheid oproept. De WHO heeft zelfs een herbeoordeling van de term 'mogelijk' bij de classificatie mogelijk kankerverwekkend in de planning staan na de publicaties van afgelopen jaren van meerdere omvangrijke wetenschappelijke onderzoeken die laten zien dat normale niveaus van straling kanker bij ratten veroorzaken. Let wel, onderzoek bij ratten wordt standaard ingezet wanneer het gaat over beoordeling van effecten van een agens op de mens, waar het toetsen op de mens zelf onethisch is. De resultaten van deze onderzoeken zijn dus van de grootste importantie.

Tenslotte geeft uiteindelijk zelfs E. van Rongen, voorzitter van de ICNIRP, aan dat er meer onderzoek zou moeten komen voor meer inzicht over EHS en meer inzicht over effecten op de natuur en vindt hij het bewijs voor niet-thermische effecten nog onvoldoende (zie dezelfde [vergadering](#) in Den Haag). M.a.w. zelfs de ICNIRP stelt daarmee dat **niet bewezen is dat de schadelijke effecten niet bestaan** en onderkent de noodzaak om meer onderzoek te doen en om bij voldoende bewijs de normen wél te verlagen.

Hoe betrouwbaar is deze ICNIRP waar in het verleden leden bewezen banden met de Telecom hadden en waar geen enkele democratische controle over mogelijk is? Hoe zorgvuldig is het om ICNIRP met naam en toenaam te verankeren in de Telecomwet? Met het voornemen om via een aangepaste Telecomwet een privé organisatie als de ICNIRP gezaghebbend te laten zijn voor de blootstellingsnorm levert de overheid zijn oordeel over de veiligheid van de blootstellingsnorm blindelings over aan een niet democratisch controleerbaar instituut.

Het voorzorgsprincipe: volgt het Kabinet de Gezondheidsraad?

Het Kabinet stelt dat het in de discussie rond de risico's voor de gezondheid bij de huidige blootstellingswaarden, slechts de adviezen van de Gezondheidsraad opvolgt. Maar is dat wel waar? In de brief d.d. 16 april 2019 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer en namens de Regering ondertekend door de Staatssecretaris van Economische Zaken M.C.G. Keijzer en de Minister voor Medische Zorg en Sport, B.J. Bruins, zien we inderdaad het gebruikelijke refereren naar de Gezondheidsraad en de eveneens gebruikelijke vrijwel volledige ontkenning van mogelijke gezondheidseffecten veroorzaakt door de elektromagnetische velden (EMV) van draadloze communicatie.

In de brief wordt verwezen naar de Nederlandse limieten voor stralingsbelasting, zoals in 1998 aanbevolen door de ICNIRP. Het Kabinet volgt inderdaad het advies van de Gezondheidsraad "GSM Basisstations" uit 2000 op, waarin de Gezondheidsraad zegt dat de ICNIRP limieten voldoende beschermen en dat het voorzorgsprincipe daarom niet gehanteerd hoeft te worden.

Echter in het rapport "[Voorzorg met rede](#)" uit 2008 stelt de Gezondheidsraad dat het voorzorgsprincipe gehanteerd moet worden wanneer er sprake is van een plausibel risico. Volgens de Gezondheidsraad is er al sprake van een plausibel risico wanneer "enkele erkende experts in het relevante vakgebied hun zorgen uiten".

Aangezien we nu al een [Appel van wetenschappers](#) hebben waarin 250 erkende EMV experts hun zorgen uiten over de risico's van EMV bij veel lagere veldintensiteiten dan de ICNIRP limieten, kan en mag het Kabinet niet langer ontkennen dat er sprake is van een plausibel risico en moet het dus het voorzorgsprincipe hanteren op andere wijze dan 'het voldoen aan de ICNIRP normen'.

Verder heeft het Kabinet ook het advies van de Gezondheidsraad uit het rapport "[Meewegen gezondheid in omgevingsbeleid](#)" (2016) niet opgevolgd. Hierover staat in het persbericht over dit rapport dat nagenoeg alle gezondheidsschade plaatsvindt onder de bestaande milieunormen. Het advies is om nieuwe gezondheidkundige advieswaarden op te stellen. Ook daar heeft het Kabinet m.b.t. EMV niets mee gedaan.

Het Kabinet kan zich niet langer verschuilen achter achterhaalde uitspraken van de Gezondheidsraad. Elektrogevoeligen ondervinden al veel te lang dat de huidige veldintensiteiten, die nog ver onder de maximale blootstellingsnorm liggen niet veilig zijn. Dan geldt dit dus helemaal voor de maximale blootstellingsnorm. Het is onverantwoord om 5G uit te rollen. De aanpassingen van de Telecomwet zijn ondeugdelijk en het is tijd om in ons aller belang orde op zaken te gaan stellen.

Wat er moet gebeuren:

- 1) Onderken de dringende noodzaak voor en legitimiteit van voorzorg i.v.m. niet-thermische effecten van EMV (anders en beter dan de 'geruststellende' *voorlichting* en *'het zit al in de norm verwerkt'*) o.b.v. onder meer:
 - a) het ethische argument dat bij het bestaan van elkaar tegensprekende resultaten er meer gewicht hoort te worden toegekend aan de onderzoeken die aanwijzingen geven voor schadelijke effecten,
 - b) de onverklaard hoge ziektelast van tegenwoordig,
 - c) de irreversibiliteit van de voorgenomen technologie,
 - d) het feit dat de meerderheid van de bevolking zich niet veilig voelt bij de huidige technologische ontwikkelingen,
 - e) de belangwekkende onderzoeksresultaten aangaande straling als oorzaak van kanker en
 - f) van het gegeven dat het aantal elektrogevoeligen voortdurend stijgt en hun aandoening internationaal ook door gerechtshoven steeds vaker erkenning krijgt.
- 2) Benoem kwetsbare groepen en neem beschermende voorzorgsmaatregelen.
- 3) **Erken EHS! Het feit dat mensen met EHS opknappen buiten de EMV is daarvoor voldoende grond.** En neem met grote spoed beschermende en ondersteunende maatregelen. Zorg o.a. voor stralingsarme crisisopvang + medisch centrum. Tref een uniforme WMO regeling voor aanpassingen aan woon- en werkomgeving en vervoer. Hou de huidige nog stralingsarme gebieden in Nederland in stand en creëer waar mogelijk nieuwe.
- 4) Erken de risico's van EMV voor de volksgezondheid in het algemeen en voor flora en fauna.
- 5) Accepteer het moratorium op 5G.
- 6) Laat alle bestaande onderzoeken evalueren door onafhankelijke wetenschappers van hoog niveau; laat advies uitbrengen door een commissie waarin wetenschappers van de KNAW en de Stichting EHS en de CPLD vereniging vertegenwoordigd zijn.
- 7) Laat die commissie de bruikbaarheid beoordelen van het werk van Prof. D. Belpomme en het werk van Heuser t.b.v. objectieve diagnose van EHS en de aanbevelingen van D. Leszczynski, PhD, DSc, voor onderzoek naar de risico's van EMV voor de gezondheid.
- 8) Monitor op lokaal niveau de gezondheid in relatie tot de blootstelling aan de totale EMV met onderscheid naar aard en kwantiteit.
- 9) Geef een realistisch inzicht (dus niet marketing technisch en idealistisch becijferd) in nut en noodzaak van de nieuwe technologie van 5G met alle voor- en nadelen, ga in gesprek met en

raadpleeg het volk over het voorgenomen plan.

- 10) Formuleer adequate milieuwetgeving voor de ether ter bescherming van de natuur en de volksgezondheid, die vergaand rekening houdt met kwetsbare groepen en laat alle ruimte bestaan voor maatwerk op lokaal niveau. Formuleer de wet zodanig dat deze niet tegen de Grondwet ingaat en dat de wet niet afhankelijk wordt van oncontroleerbare organisaties als de ICNIRP.
- 11) Accepteer uw aansprakelijkheid voor de geleden materiële en immateriële schade.

Eerlijk over straling, 7 september 2019

Eerlijk over straling is een initiatief van de Nederlandse stralingsbewuste organisaties en groepen met o.a. als doel juiste en complete informatie te geven over de – inmiddels ruimschoots wetenschappelijk aangetoonde – gezondheidsrisico's van straling en andere elektromagnetische velden. Meer informatie: www.eerlijkoverstraling.nl
Contact via: info@eerlijkoverstraling.nl.