

1. **Morele vragen over 5G**

Hoe veel mensen die niet kunnen werken door/lijden aan EMF straling is acceptabel?

Waarom zou je het recht mogen hebben om tegen de wil van een ander een pijn en lijden veroorzakende bron op te dringen aan een EMF lijder?

Wat gaan jullie doen voor de slachtoffers van EMF straling die jullie zelf hebben veroorzaakt?

Autonomie gemeenten mbt 5G infra

2. Ik vind het absurd dat de wet de overheden verplicht om mee te werken, dat betekent dat bijvoorbeeld gemeenten er niet voor kunnen kiezen om niet mee te werken, dus om 5 G te weren. Het afnemen van de keuzevrijheid en autonomie, in licht van mogelijke gezondheidsgevaaren of economische bezwaren, is erg onhandig. Waarom niet kiezen om bepaalde gemeente als veilige vluchtwegen (white zone) te houden? Democratie betekent keuzevrijheid. Ik kan geen enkele goede reden bedenken om deze in te perken. Ik kan ook niet begrijpen waarom er niet breder wordt gekeken wat het draagvlak is, wat de effecten zullen zijn, (en bijwerkingen), en de kosten/baten analyse daarover.

3. **Er zijn strijdige belangen.** De economische, de gezondheidsbelangen, en de behoeften van de burgers. Uit onderzoek is gekomen van de burgers GEEN behoefte hebben aan 5-G (85 procent heeft er geen behoefte aan). Gezien de overheid er belang bij heeft om geld te verdienen aan de verkoop van frequenties, is de overheid geen neutrale partij in deze. Waarom zou die niet-behoefte van de burger niet pro-rato meewegen? Ook ik heb GEEN behoefte aan dit grote 5G experiment waarin ik ongewild proefpersoon word. Waarom zouden telecomaانبieders die er geld aan verdienen belangrijker zijn dan de behoeften van de burgers?

4. **Veiligheid = Gezondheid = vraagteken**

1. Waarom wordt de Economische zaken geraadpleegt, maar niet volksgezondheidszorg in deze wet?

Het is NIET ok dat Economische zaken over deze wet gaat, als 5G OOK de gezondheid aangaat.

Het enige deel van de wet over gezondheid is de "borging door ICNIRP". Maar ICNIRP doet niet aan borging, en zeker niet aan veiligheid vaststellen.

2. Ik verwerp de logica waarop de huidige onderzoeken zijn gesteld: Het is niet bewezen dat het onveilig is, is NIET hetzelfde als Het is veilig, de logica van die stelling klopt niet. Ik verwerp at er een wet gemaakt wordt op deze basis van niet bewezen dat het veilig is. Het is jullie taak als overheid om het veiligheidsprincipe te garanderen/handhaven, niet een economisch principe van de verkoop van de frequentie.

Ik ben het fundamenteel oneens dat de ICNIRP de veiligheid bepaald. Ze doen dat op basis van oude normen, en verkeerde modellen. In China is nu een LAGERE stralingsnorm dan in Nederland. Wat weten ze dat wij niet weten? Waarom is geen gebruik gemaakt van de Duitse bouwbiologen? De norm (en meetmanier) van de duitse woonbiologen is beter. Realistischer. Ik verwerp jullie claim dat de ICNIRP een valide veilige norm heeft. Hun model: de mens is een waterzak van 72 kg. Alleen kijken naar de thermische verhoging. Absurd. Ziet

u uzelf als een waterzak? Ik verwerp deze manier van testen, heeft niets met mensen te maken.

Een mens heeft een spectrum van ziek naar blakend gezond. Daartussen zitten ook het meenemen van het belang van vage klachten als hoofdpijn, slapeloosheid, huidklachten, pijnlijke huid, pijn in het lijf hebben, duizeligheid, oorsuizen, spierpijnen en gewrichtspijnen, vermoeidheidsklachten, paniek. Hoewel iemand mogelijk wel kan (over)leven met enkele vage klachten af en toe, is het dagelijks hebben van meerdere of alle bovengenoemde een steeds grotere belasting en verslechtering van leefplezier, en uiteindelijk lijden tot blijvende ziekte en invalidatie. Om de effecten op het FUNCTIONEREN van de mens te meten, zal men ook gebruik moeten maken van de testen van de neuropsychologie. Het functioneren van mensen kan worden gemeten door welbevinden te meten. Het alleen maar kijken naar een graad opwarming.

De norm van de ICNIRP is niet gebaseerd op veiligheid, maar op wat technisch nodig is. Verwerpelijk. Ik verwerp de basis van hun idee over de norm dus ook.

Waarom is er niet binnen onze Nederlandse gezondheidszorg een serie professoren als Dr. Scott Eberle, gespecialiseerd in stralingsziekte die zich buigen over normen, diagnose, en behandeling, en preventie van stralingsziekte? Zie hier de australische medici over stralingsziekte: <http://freiburger-appell-2012.info/media/EMF%20Guideline%20OAK-AG%20%202012%2003%2003.pdf>

Tevens verwerp ik de aanname van de ICNIRP: Als het geen effect heeft op mensen, dan zal het ook wel geen effect op dieren hebben. Dit is helemaal nergens bewezen. Als je geen onderzoek doet naar bijen en spreeuwen, honden en katten, kan je daar ook geen conclusie over doen.

Er zijn geen onderzoeken gedaan om de progressie te laten zien van het aantal mensen dat last heeft gekregen van stralingsziekte door 3G, naar 4 G en nu 4G met Smartmeters en wifi. Als je niet kijkt naar het effect nu, hoe kan je dan ooit zeggen dat het veilig is om te gaan beginnen met 5 G? Zonder bewijs van veiligheid?

Er is geen 10 jaar durend onderzoek gedaan naar het effect van 4 G, op DNA schade en vruchtbaarheid. Hoe kan je nu al zeggen dat 4 G veilig is? Er zijn nu al wel onderzoeken gedaan die hebben gedemonstreerd dat 4 G en wifi schade doet aan de vruchtbaarheid van mensen. Waarop baseer je je dat 5-G veilig genoeg is mbt vruchtbaarheid?

Brussel en Geneve stoppen met de uitrol van 5G ivm gezondheidszorgen. De Belgische stralingsnorm zou worden overschreven door de 5G. De Chinese stralingsnorm (waar de apparatuur voor de 5 G vandaan komt) is ook strenger dan de Nederlandse. In de VS hebben 21 steden 5G tegengehouden. Hoe kan Nederland negeren dat Brussel en Geneve en de Chinese norm zeggen dat Nederlandse voorstel onveilig is?

5. Milieu

De 5G technologie zal 1.7 tot 2 keer zo veel energie kosten per mast. De kleine schotels niet eens meegerekend. Waarom zouden we deze technologie omarmen als het doel is om minder warmte en stroom te gebruiken. Heeft de overheid geen interesse in de toekomst van onze planeet?