

De link op de website klopt niet, waardoor het lijkt dat ik reageer op het derde lid van artikel 113, maar ik wil reageren op Wetsvoorstel implementatie telecomcode in zijn geheel.

In deze wetsaanpassing wordt draadloos internettoegang voor iedereen voor de laagste prijs boven gezondheid gesteld. Geld is een mooi goed, maar facilitair. Gezondheid is een groter goed en ook het herstellen van de gezondheid is buitengewoon kostbaar, niet alleen de kosten van medici, maar ook die van verloren werkuren.

Ik krijg de indruk dat de opstellers van de wet:

- dusdanig jong en gezond zijn dat zij geen rekening ermee houden dat er mensen werkelijk aantoonbaar ziek worden van straling, ook in Nederland.
- Geld in hun fase van het leven belangrijker is dan gezond zijn, iets wat meestal pas op later leeftijd komt.
- Geen of onvoldoende kennis hebben van de talloze zieken en zelfs mensen die het land moeten ontvluchten.

Dergelijke eenzijdige kijk op het eigen (geld)belang past een sociaal land als Nederland niet.

Volgens de grondwet moet er ruimte zijn voor iedereen om vrij te kunnen leven. Deze wet is daarmee in strijd. Dit gebeurt door:

- "Connectiviteitseis", de verplichting opgelegd aan providers voor een goede dekking overal koste wat het kost. En daarmee groepen mensen die ernstig gebaad zijn bij een minder goede dekking als groep benadeeld.
- Gezondheid wordt uitgesloten als reden waarom beslissingen mogen worden afgewogen.

Daarnaast grijpt deze wet in op hoe de ruimtelijke ordening. RO is een taak van lagere overheden in samenspraak met belanghebbenden. Deze wet sluit gemeenten en inwoners uit van inspraak over de stralingsdruk en verdeling van zenders.

Achtergrond - te weinig kennis over gezondheidseffecten:

De straling waaraan mensen de laatste paar jaren worden blootgesteld is explosief gegroeid, zowel buitenhuis als binnenhuis. Het is een kennisgebied in ontwikkeling. Zelfs als er voldoende goed echt onafhankelijk onderzoek was gestart, is de tijd nog veel te kort om een goed beeld te krijgen van de gevolgen.

Er zijn zeer sterke aanwijzingen dat (hoog) gevoelige mensen sterk benadeeld kunnen worden door hoog frequente straling. Het aantal mensen met gezondheidsproblemen tgv straling groeit snel, maar wordt door gebrek aan medische bekendheid en ontbreken van statistiek dusdanig slecht geregistreerd dat het maar gissen is naar goede cijfers. Maar zoals dat gaat in het politieke landschap duurt het 10-20 jaar voordat wetgeving hierop goed kan worden afgestemd, doordat verschillende kennisstappen eerst moeten worden doorlopen.

Wetende dat elk afgewogen proces om tot goede wetgeving te komen zoveel tijd kost, past het NIET om nu in de wet vast te leggen dat:

- geheel Nederland verplicht moet worden ontsloten, koste wat het kost
- lokaal belanghebbenden uitgesloten worden
- de ruimtelijke ordening geheel bij commerciële partijen wordt neergelegd, welke uiteraard maar één belang hebben- en daarbij de gebruikelijke afwegingsprocessen uit te sluiten. En wel op zo'n manier dat er niet eens ruimte is om nieuwe kennis in de toekomst mee te kunnen nemen.

WEL past:

- Fysieke ruimte beschikbaar houden waar stralingsgevoelige mensen zich kunnen vestigen.

- De lokale belanghebbenden, zeker in woongebieden, het laatste woord te geven. Zodat voor iedereen een plek is waar deze gezond kan leven. NB. Er zijn prima alternatieven beschikbaar om een hoge internet functionaliteit te faciliteren, zodat het niet nodig is alles over te zetten op draadloos: namelijk bedraad uitvoeren (daarvan zijn geen gezondheidswijfels bekend).
- Laat het aan lokale overheden om gebieden aan te wijzen met een lagere stralingsdruk die goed past in haar ruimtelijke ordening. Op deze manier wordt duidelijk waar commerciële partijen wel en niet de volledige vrijheid krijgen zoals beoogd met dit wetsvoorstel..