



Vereniging VEB NCVB

Postbus 240, 2501 CE Den Haag
Amaliastraat 7, 2514 JC Den Haag

T: +31 (0)70 313 00 00
F: +31 (0)70 313 00 99

I: www.veb.net
E: info@veb.net

IBAN: NL58 ABNA 0429 6550 02
K.v.K.: 40408053

Ministerie van Economische Zaken

Bezuidenhoutseweg 73
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Wet ongewenste zeggenschap telecommunicatie
30 maart 2017

Reactie van:

VERENIGING VAN EFFECTENBEZITTERS (VEB)

Contactpersonen: Mr. Drs. N. (Niels) Lemmers
Drs. P. (Pieter) Hanson

Adres: Amaliastraat 7
2514 JC Den Haag

Telefoon: +31 (0)70 313 00 00
Fax: +31 (0)70 313 00 99

1. Over de VEB

De Vereniging van Effectenbezitters (“**VEB**”) werd opgericht in 1924 met als (statutair) doel het behartigen van de belangen van (particuliere) beleggers. Anno 2017 is de VEB, met circa 45.000 leden, de grootste vereniging van beleggers in de Benelux. Vanuit deze hoedanigheid reageert de VEB geregeld op consultaties van wetgevingsinitiatieven die de belangen van beleggers raken, dit mede ingegeven door het feit dat individuele beleggers zelden in staat zijn hun belang zelfstandig te behartigen in het wetgevingsproces.

De VEB heeft met speciale belangstelling kennisgenomen van het voorontwerp voor de Wet voorkoming ongewenste zeggenschap telecommunicatie (het “**voorontwerp**”) dat op 16 februari 2017 door de Minister van Economische Zaken (de “**Minister**”) ter consultatie aan de sector is voorgelegd. Het voorontwerp voorziet de Minister in de mogelijkheid om een overname van een Nederlands telecombedrijf te blokkeren of terug te draaien wanneer deze overname leidt tot relevante invloed in de Nederlandse telecomsector en hierdoor de nationale veiligheid en de openbare orde in gevaar kunnen komen.

Alvorens in te gaan op het voorontwerp heeft de VEB eerst enkele algemene opmerkingen die betrekking hebben op de huidige discussie over de rol die de overheid eventueel zou moeten hebben bij het beschermen van maatschappelijke belangen in de telecomsector in het geval dat een buitenlandse partij vanuit (vermeende) niet-economische motieven een overwegende zeggenschap wil verwerven in een Nederlandse telecompartij met een strategisch belang voor de samenleving. Vervolgens bespreken wij onze specifieke opmerkingen met betrekking tot het voorontwerp.

2. Inleidende opmerkingen

Als gevolg van de snelle digitalisering in de afgelopen twee decennia zijn onze maatschappij en overheid voor hun functioneren in toenemende mate afhankelijk van betrouwbare en veilige telecommunicatienetwerken zoals telefonie, datacenters en internet. Deze diensten zorgen dat onze overheid efficiënt functioneert, dragen bij aan onze nationale veiligheid en vormen de basis voor hoogwaardige economische groei. Zij moeten daarom betrouwbaar, toegankelijk en veilig zijn.

De hoge kwaliteit van deze telecomnetwerken komt mede voort uit het open en concurrerende karakter van de Nederlandse markt. Buitenlandse investeringen spelen hierbij een belangrijke rol. In dit kader benadrukt de VEB het grote belang van een open telecommarkt en een gelijk speelveld, ook met het oog op de mogelijkheden tot innovatie en kapitaalverstrekking. Daarentegen beseft de VEB zich terdege dat grotere afhankelijkheid van telecomnetwerken ook nieuwe kwetsbaarheden met zich meebrengt. Verstoring, opschorting of aantasting van netwerken die van groot belang zijn voor de openbare orde en nationale veiligheid, zoals de noodcommunicatievoorziening en C2000, kunnen bij disfunctioneren de samenleving in gevaar brengen.

Als gevolg van de verschuivende economische machtsverhoudingen in de wereld en het ontstaan van nieuwe bedreigingen die voortkomen uit digitale oorlogvoering/spionage neemt de kans toe dat een buitenlands bedrijf niet louter vanuit bedrijfseconomische belangen een

Nederlandse telecompartij wil overnemen. Dit kan tot gevolg hebben dat zeggenschap in deze onderneming door een buitenlandse overheid als politiek instrument wordt gebruikt.

Vanuit dit oogpunt vindt de VEB het begrijpelijk dat de Minister nadenkt over een regeling om telecomnetwerken met een vitaal belang voor de samenleving, dat wil zeggen diensten waarvan uitval kan leiden tot aantasting van de nationale veiligheid en openbare orde, tegen ongewenste invloeden te beschermen. Voorwaarde is nadrukkelijk wel dat een wettelijke bevoegdheid voor de Minister om overwegende zeggenschap tegen te houden dan wel terug te draaien wordt verankerd in een afgebakende, doelmatige en proportionele regeling die de gevolgen voor stakeholders en ondernemingen tot een minimum beperkt. Ook moet rekening worden gehouden met het vestigingsklimaat en het open karakter van de economie.

De VEB meent dat in het voorontwerp onvoldoende aan bovenstaande criteria wordt voldaan. Onze twijfels en vragen richten zich met name op de proportionaliteit en afdwingbaarheid van de procedure. De VEB meent dat een aantal elementen uit het voorontwerp moet worden aangepast om een werkbare en doelmatige regeling te realiseren. Wij vragen de Minister om daarbij de volgende gezichtspunten in overweging te nemen.

3. Opteer alsnog voor een regeling met een verklaring van geen bezwaar

Op pagina 7 van de Memorie van Toelichting wordt verwezen naar een Kamerbrief uit juni 2014 waarin de regering aankondigde met een wetsvoorstel te komen waarin een verklaring van geen bezwaar zou worden vereist voor het verkrijgen van overwegende zeggenschap in een vooraf aangewezen partij en voor het benoemen van commissarissen en bestuurders. De ratio achter deze overweging was dat de regering indertijd veronderstelde dat het wetsvoorstel louter op KPN betrekking zou hebben. In het voorontwerp valt te lezen dat de Minister heeft afgezien van dit plan vanwege de vermeende grote lasten voor de betrokken ondernemingen en het inmiddels verkregen inzicht dat het onderliggende vraagstuk breder is dan KPN alleen. De oorspronkelijk voorgestelde procedure werd daarmee niet proportioneel geacht. In het voorontwerp is derhalve gekozen voor een regime dat beter rekening zou houden met de gevolgen voor de betreffende partijen en het vestigingsklimaat in Nederland. Het voorontwerp is niet alleen van toepassing op beursvennootschappen, maar op alle telecommunicatiepartijen die onder de regeling vallen, ongeacht hun rechtsvorm.

De VEB ondersteunt het streven van de Minister om binnen de algehele procedure rekening te houden met bijkomende lasten voor ondernemingen, de proportionaliteit in het oog te houden en het vestigingsklimaat niet onnodig te schaden. Gelet op het toenemende maatschappelijk belang van telecommunicatie en de snelle technologische ontwikkeling van deze netwerken is het tevens verdedigbaar dat voor een breder toepassingsbereik is gekozen. Tegelijkertijd vindt de VEB dat dit bredere toepassingsbereik niet tot gevolg mag hebben dat voor ondernemingen eenodeloos belastende, complexe en potentieel langdurige procedure wordt opgetuigd. Dit is echter wel het geval als de nieuwe procedure uit het voorontwerp wordt vergeleken met de relatief simpele en meer op preventie gerichte regeling die het kabinet aanvankelijk voor ogen had (een verklaring van geen bezwaar voor overwegende zeggenschap zoals voorgesteld in de reeds aangehaalde Kamerbrief uit juni 2014).

Om deze reden bepleit de VEB om alsnog voor de aanvankelijke regeling te kiezen en deze met een aantal bruikbare elementen uit het voorontwerp te combineren, te weten: de criteria voor relevante invloed, de opsomming van omstandigheden om te taxeren of een partij een bedreiging kan vormen en de restrictie dat de Minister zich louter op deze voorwaarden kan beroepen bij het al dan niet afgeven van een verklaring. Door implementatie van de oude regeling kan de Minister vooraf toetsen of een overname gewenst is en wordt geen langdurige procedure doorlopen met een extraterritoriale werking.¹ De VEB bepleit evenzeer dat de Minister een openbare lijst publiceert en ook *up-to-date* houdt met een overzicht van alle telecommunicatiepartijen die onder de regeling vallen. De criteria van relevante invloed uit het voorontwerp bieden hem het benodigde toetsingskader om doelmatig te bepalen welke telecommunicatiepartijen op deze lijst moeten staan. Bij het besluit tot al dan niet afgeven van een verklaring kan de Minister gebruik maken van de reeds vastgestelde omstandigheden uit het voorontwerp die opsommen waaruit een bedreiging voor de nationale veiligheid of openbare orde kan bestaan (zie artikel 14.4), mits deze criteria nader worden verduidelijkt en aangescherpt (zie hiervoor paragraaf 4 uit deze consultatie). Sowieso meent de VEB dat de Minister uitgebreider kan toelichten waarom niet voor de aanvankelijke procedure is gekozen. Hoe groot zijn bijv. de lasten in de oude regeling en hoe staan deze in verhouding tot het voorgestelde regime in het voorontwerp?

De VEB vindt deze aanpassing gerechtvaardigd vanuit de constatering dat het voorontwerp betrekking heeft op een selecte groep ondernemingen in een specifieke sector. In de praktijk zal het incidenteel voorkomen dat een buitenlandse partij een poging doet om overwegende zeggenschap in deze telecompartijen te verwerven. Als direct gevolg hiervan blijven de lasten voor ondernemingen per definitie binnen de perken, wordt het Nederlandse vestigingsklimaat beschermd en krijgt de Minister zijn gewenste bevoegdheid om ongewenste invloeden in de telecomsector in zeer uitzonderlijke gevallen te blokkeren. Ook weten alle actoren (potentiële investeerders, zittende aandeelhouders en de telecompartijen zelf) wat zij kunnen verwachten en in welke positie zij zich bevinden. Mocht een regeling op basis van een verklaring van geen bezwaar niet mogelijk blijken voor *alle* telecommunicatiepartijen die onder de reikwijdte van het voorontwerp vallen, dan verzoekt de VEB om een dergelijk regime in ieder geval op beursvennootschappen van toepassing te verklaren. Dit is immers een zeer selecte groep.

Vanuit het oogpunt van proportionaliteit vraagt de VEB zich overigens wel af of het schorsen en mogelijk terugdraaien van aandeelhouderschap de geëigende manier is om de veiligheid van infrastructuur te waarborgen. Het gaat in de praktijk immers om de technische controle over het netwerk en dat kan ook op andere manieren worden veiliggesteld. Daarnaast kan een telecomnetwerk ook direct vanuit het buitenland worden overgenomen (zie Estland in 2007). Wetgeving om de telecommunicatiesector te beschermen zal daarom gepaard moeten gaan met overheidsinvesteringen in onze digitale weerbaarheid.

Buiten deze hoofdpunten heeft de VEB de volgende opmerkingen bij het voorontwerp:

¹ In vergelijking met de vorige regeling heeft dit voorstel louter betrekking op het verkrijgen van overwegende zeggenschap en niet op het benoemen van commissarissen en bestuurders.

4. Betere afbakening van omstandigheden die een verbod rechtvaardigen

In artikel 14a.4 van het voorontwerp staat een opsomming van de omstandigheden die de Minister beziet om te bepalen of overwegende zeggenschap moet worden verboden. Voor een verbod is het voldoende dat één van deze omstandigheden zich voordoet. Gelet op deze bepaling vindt de VEB het wenselijk dat het afwegingskader van de Minister met betrekking tot een aantal van deze criteria nader wordt verduidelijkt. Het gaat om de onderdelen C, D, E, F en G. Om negatieve invloeden op het vestigingsklimaat zoveel mogelijk te beperken, is het van groot belang dat duidelijk is op welke partijen deze omstandigheden mogelijk betrekking hebben en hoe de overheid deze criteria interpreteert en afweegt. Bovendien meent de VEB dat onderdeel H (dat het voor de Minister mogelijk maakt bij algemene maatregel van bestuur nog nader aangeduide omstandigheden aan te wijzen) moet worden geschrapt. Dit onderdeel creëert onduidelijkheid over het toepassingsbereik van de regeling en kan, in tegenstelling tot de criteria die worden gebruikt om ‘relevante invloed’ vast te stellen (artikel 14a.2), niet worden gerechtvaardigd vanuit de redenatie dat de Minister rekening moet kunnen houden met technologische innovaties en daarmee samenhangende marktontwikkelingen die hij op dit moment nog niet kan voorzien.

De volgende onderdelen verdienen nadere toelichting:

- Onderdeel C voorziet in de mogelijkheid tot een verbod indien de Minister vaststelt dat de beoogde verkrijger of houder geen goede staat van dienst heeft inzake beveiliging van communicatie dan wel de continuïteit van dienstverlening en naleving van wettelijke voorschriften ten aanzien hiervan. De VEB verzoekt de Minister nader toe te lichten wanneer hiervan sprake is.
- Onderdeel D voorziet in de mogelijkheid tot een verbod indien de beoogde verkrijger nauwe banden heeft met een ongewenst persoon. Het gaat hier uitdrukkelijk niet om het uitoefenen van invloed door deze persoon. De VEB vraagt de Minister nader toe te lichten wanneer er sprake is van “het hebben van banden” en wanneer deze banden dusdanig nauw zijn dat ze aanleiding geven tot een verbod. Tevens meent de VEB dat niet duidelijk is hoe de Minister gaat monitoren of een houder van overwegende zeggenschap geen banden met een ongewenst persoon gaat opbouwen.
- Onderdeel E voorziet de Minister in de mogelijkheid om mee te wegen in hoeverre de verkrijger in een instabiele regio gevestigd is waardoor er risico is dat bij instabiliteit de verkrijger niet langer zijn invloed kan uitoefenen of juist deze invloed anders wordt aangewend dan oorspronkelijk gedacht, omdat de verkrijger door een ander regime wordt gecontroleerd. De VEB vraagt de Minister nader toe te lichten op welke wijze regionale instabiliteit wordt meegewogen en wanneer er sprake is van controle door een ander regime. Tevens ziet de VEB graag nadere toelichting op het criterium van een instabiele regio. Vallen ondernemingen uit Saudi-Arabië, Israël, Zuid-Korea en Taiwan bijvoorbeeld onder deze bepaling, en zo nee waarom niet? Wanneer vindt de Minister dat er voldoende sprake is van regionale instabiliteit? Betreft dit bijvoorbeeld geopolitieke spanningen, de aanwezigheid van een buurland met expansionistische ambities en/of economische afhankelijkheid van een dergelijk buurland?

- Onderdeel F betreft een situatie waarin de houder of verkrijger een staat of persoon is waarvan bekend is of waarvoor gronden zijn te vermoeden dat deze intentie heeft een relevante partij te beïnvloeden om misbruik zoals bedoeld in artikel 14a.2, vierde lid, mogelijk te maken. Tevens ziet dit onderdeel toe op de mogelijkheid dat een beoogde verkrijger door een dergelijke staat of persoon wordt gecontroleerd. Op pagina 20 van de Memorie van toelichting valt te lezen dat dit onderdeel betrekking heeft op partijen die niet of niet uitsluitend handelen op commerciële, maar ook op basis van criminele of geopolitieke motieven. Volgens de Memorie denkt de Minister daarbij “aan staten die geen op vrije marktwerking gebaseerde economie kennen of die de principes van de democratische rechtsstaat niet onderschrijven”. De VEB vraagt zich of dit betekent dat investeringen uit bijvoorbeeld China, Rusland of India hiermee kunnen worden uitgesloten? Daarnaast vraagt de VEB zich af hoe de Minister een vermoeden wil onderzoeken en staven dat een partij niet uitsluitend op commerciële, maar ook op basis van geopolitieke motieven handelt. Hoe denkt de Minister banden met criminele netwerken te kunnen aantonen?
- Voor het aannemen van de omstandigheid onder onderdeel G is het voldoende om het vermoeden te hebben dat de houder of beoogd verkrijger zich met een (overigens commercieel prima te verklaren) investering in de positie wil brengen om op enig moment, indien de geopolitieke situatie daarom vraagt, de Nederlandse regering onder druk te zetten door te dreigen met uitval of misbruik. De VEB verzoekt de Minister nader toe te lichten wanneer hiervoor “voldoende vermoeden” bestaat.

5. Afdwingbaarheid van onderzoeksplicht en aandelenvervreemding

Het voorontwerp legt een telecommunicatiepartij verplichtingen op indien een overwegende zeggenschap door een ongewenste partij aanstaande is of reeds is verkregen. In artikel 14a.5, eerste lid, valt te lezen dat op verzoek van de Minister een onderzoek moet worden ingesteld naar de identiteit van een houder van overwegende zeggenschap. Het voorontwerp bepaalt dat alle schakels in de bewaarketen van aandelen, waaronder instellingen in het buitenland, medewerking moeten verlenen aan dit onderzoek, eventueel onder dwang van een uitspraak door de rechter. De VEB vraagt de Minister nader toe te lichten hoe deze onderzoeksplicht, ook gelet op de extraterritoriale werking van deze regeling, in de praktijk wordt afgedwongen. Eenzelfde vraag heeft de VEB over de wettelijke volmacht die bij de telecommunicatiepartij wordt neergelegd om aandelen te vervreemden van een houder die een last van de Minister hiertoe naast zich neerlegt. Ook in dat geval moeten alle schakels in de bewaarketen hun medewerking verlenen. Deze plicht wordt afgedwongen door het opleggen van bestuurlijke boetes. Kan de Minister nader toelichten hoe hij dit gaat afdwingen en handhaven, zowel binnen Nederland als in de internationale context?

6. Nadere toelichting gewenst op praktischeffecten van procedure

In artikel 14.3 wordt nader bepaald wanneer er sprake is van overwegende zeggenschap. Dit is onder meer het geval indien houder of verkrijger alleen of tezamen met personen met wie in onderling overleg wordt gehandeld, rechtstreeks of middellijk over ten minste 30 procent van de stemmen in de algemene vergadering beschikt.

Overwegende zeggenschap kan onder meer worden verkregen door middel van een transactie via de effectenbeurs. Als de Minister dit wil voorkomen, zijn transacties in het kader van het bod wel rechtsgeldig, maar kan de verkrijger de aan de aandelen verbonden stemrechten niet uitoefenen. De Minister kan dit op grond van artikel 14a.7 verbieden en de verkrijger gelasten diens zeggenschap terug te brengen tot onder de grens van 30%. Het kan ook voorkomen dat een verbod wordt opgelegd op het moment dat overwegende zeggenschap reeds is verkregen. In dat geval is het houden van de aandelen verboden en worden alle aandeelhoudersrechten geschorst, met uitzondering van het recht op dividend en de ontvangst van uitkeringen uit reserves. In deze scenario's ontstaat de onzekere situatie dat tenminste 30% van de stemmen op een algemene vergadering voor onbepaalde tijd wordt geschorst. De VEB meent dat uit het voorontwerp onvoldoende duidelijk wordt hoelang deze situatie kan voortduren en wat de praktische consequenties ervan zijn.

De VEB vraagt de Minister nader toe te lichten wat de gevolgen zijn van een schorsing van 30% van de stemmen op een algemene vergadering. In de Memorie van toelichting staat dat de onderneming registratie van de betrokken aandeelhouder moet weigeren en hem toegang tot de algemene vergadering moet ontzeggen. Uit het voorontwerp wordt echter niet duidelijk of de stemmen van deze aandeelhouder daarmee als absent tellen en welke gevolgen dit heeft voor de algehele stemverhoudingen op de vergadering. Een schorsing van minimaal 30% van de stemmen kan tot ongewenst gevolg hebben dat het relatieve stemgewicht van de grotere aandeelhouders significant toeneemt. Deze tendens kan worden versterkt doordat niet alle kapitaalverstrekkers in een algemene vergadering participeren (in 2016 was dit 71% bij AEX-vennootschappen, 29% participeerde dus geheel niet).² De VEB vraagt de Minister nader te verduidelijken of hiermee de mogelijkheid ontstaat dat een aandeelhouder die voorheen een belang van 25% had en opeens (en zonder eigen intentie) de grens van 30% passeert en welke verplichtingen en juridische consequenties hieruit kunnen voortvloeien. Ook wordt uit het voorontwerp niet duidelijk of het bestuur in deze 'schorsingsperiode' belangrijke besluiten aan de aandeelhoudersvergadering mag voorleggen. Als gevolg van de schorsing kunnen zich meerderheden aftekenen die eerder niet bestonden. Daarmee ontstaat draagvlak voor besluiten die voorheen niet voldoende steun genoten. In dit scenario wordt niet alleen de geschorste partij getroffen, maar met name ook kleinere aandeelhouders.

7. Onderzoek van de minister vs. onderzoek van de onderneming

Op pagina 6 van de Memorie van toelichting valt te lezen dat de Minister onderzoek doet om te beoordelen of een partij die overwegende zeggenschap houdt of verkrijgt een bedreiging kan vormen voor de nationale veiligheid of openbare orde. De Minister zal in kaart brengen welke krachten er achter de rechtspersoon zitten en bij wie de uiteindelijke zeggenschap berust. Voor dit onderzoek wordt informatie ingewonnen bij commerciële partijen. Daarnaast kan de Minister een veiligheidsonderzoek laten verrichten door de AIVD. Tegelijkertijd moet ook de telecomunicatiepartij een onderzoek doen naar de identiteit van een houder van overwegende zeggenschap en de banden die deze heeft met derden. De VEB is van mening dat nadere toelichting nodig is over hoe beide onderzoeken zich tot elkaar verhouden.

² <https://www.eumedion.nl/nl/public/kennisbank/ava-evaluaties/2016-ava-evaluatie.pdf>

8. Nadere opmerkingen over overnames in andere sectoren

De VEB beseft dat de regeling in het voorontwerp louter betrekking heeft op het voorkomen van ongewenste invloeden in de telecommunicatiesector. Inmiddels is een bredere discussie op gang gekomen over de rol die de overheid zou kunnen hebben in overnameprocessen. De VEB deelt de conclusie van de Minister dat een algemene sector overschrijdende wet op buitenlandse investeringen niet de geëigende aanpak kan zijn. In zijn onderzoek daartoe heeft de Minister terecht geconstateerd dat risico's en belangen immers nauw verbonden zijn met de omstandigheden per sector. Juist wettelijk maatwerk is vereist. De VEB bepleit derhalve te overwegen om de regeling zoals omschreven in paragraaf 3 (een verklaring van geen bezwaar op basis van heldere criteria) als blauwdruk te gebruiken indien toekomstige ontwikkelingen nopen tot het instellen van een vergelijkbare regeling voor andere sectoren, dat wil zeggen: economische sectoren die ondernemingen bevatten waarvan verstoring of opschorting van de bedrijfsactiviteiten kan leiden tot disfunctioneren van de samenleving of aantasting van de nationale veiligheid. Zo is het voor alle partijen in de markt helder op welke ondernemingen een wettelijke regeling van toepassing is en hoe de Minister zal handelen. Eventueel kan een commissie in het leven worden geroepen, bijvoorbeeld bestaande uit experts, die de Minister bijstaat in het maken van zijn afweging.

In aanvulling hierop benadrukt de VEB dat zij geen rol ziet weggelegd voor een overheid bij de bescherming van ondernemingen met bedrijfsactiviteiten zonder direct belang voor de openbare orde en veiligheid. Zij beschikken over voldoende instrumenten om zichzelf tegen een overnamepoging te beschermen. Bovendien heeft een overheidsbevoegdheid tot ingrijpen negatieve gevolgen voor het vestigingsklimaat. Ook kunnen Nederlandse bedrijven die in het buitenland investeren met gelijke munt worden terugbetaald. Ons land kan zich hiermee in de eigen voet schieten, temeer omdat de Europese Commissie verwacht dat de komende 10-15 jaar 90% van de wereldwijde economische groei buiten Europa wordt gegenereerd.³ Tevens kan het voor Nederlandse bedrijven lastiger worden om op de beurs kapitaal op te halen en daarmee in (een groot deel van) hun financieringsbehoefte te voorzien. Dit kan economische bedrijvigheid en uiteindelijk werkgelegenheid kosten. Bij een serieus overnamebod is het aan de onderneming zelf om de situatie af te wegen en het gesprek aan te gaan. Zij weegt daarbij verschillende aspecten mee zoals de geboden prijs, de mate van strategische rationale, bredere stakeholderbelangen, duurzaamheidsambities en schaalvoordelen. Overigens meent de VEB dat een onderneming continu, ook als geen overnamepoging wordt gedaan, kritisch naar de eigen strategie moet kijken om te bezien of het verstrekte kapitaal voldoende rendeert en of op de lange termijn voldoende waarde wordt gecreëerd. Een hoge beurskoers, in combinatie met een transparante uitleg over de strategie en bedrijfsdoelstellingen, is en blijft de beste bescherming tegen ongewenste overnames.

De VEB is uiteraard graag bereid tot een stakeholderdialoog of een bredere discussie om te bezien hoe overnameprocessen in Nederland beter kunnen verlopen. Voorwaarde is wel dat eventuele maatregelen proportioneel zijn en de marktwerking niet wordt verstoord. Daar zijn zowel aandeelhouders als onze economie niet bij gebaat.

³ Themastudie Vrijhandel in de Strategische Monitor 2017, Instituut Clingendael, pagina 1.

9. Ter afsluiting

De VEB is gaarne bereid om voorgaande mondeling nader toe te lichten.
