



Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
T.a.v. de Staatssecretaris, mevrouw M. Keijzer
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Datum
15 augustus 2019

Onderwerp
Reactie op conceptwetsvoorstel telemarketing

Ons kenmerk
Dir/en/2019/189

Uw kenmerk
Klik hier en voer "uw kenmerk" in.

Geachte mevrouw Keijzer,

Graag maken wij gebruik van de gelegenheid om te reageren op het conceptwetsvoorstel 'Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met het invoeren van een opt-in systeem voor telemarketing'.

Wij maken ons ernstige zorgen over de gevolgen van dit wetsvoorstel voor ons werk. Amnesty is een wereldwijde, onafhankelijk opererende organisatie die voor onderzoek en campagnes geen subsidies aanneemt van overheden. We zijn voor onze kernactiviteiten volledig afhankelijk van de steun en bijdragen van onze leden en sympathisanten. Op dit moment telt Amnesty Nederland 250.000 leden, en kunnen we rekenen op de steun van zo'n 350.000 activisten, 15.000 collectanten en talloze andere vrijwilligers door het hele land. Het is voor ons van wezenlijk belang dat we een directe relatie met hen kunnen onderhouden, en telefonisch contact is daarbij een van de belangrijkste middelen om hun steun te verkrijgen en te behouden.

We vinden het onjuist en niet gepast dat Amnesty International in het wetsvoorstel wordt gelijkgesteld aan commerciële partijen die telefonische producten willen aanbieden. Onze rol in de maatschappij is een wezenlijk andere. Anders dan bij commerciële partijen opereren we niet vanuit een winst oogmerk, maar dragen wij bij aan de verwezenlijking van internationale afspraken en verdragen over mensenrechten. Om dit te kunnen verwezenlijken hebben wij de steun en inzet van het bredere publiek nodig.

Als de mogelijkheid wegvalt om onze achterban te bereiken en steun te verkrijgen van (ex)donateurs, petitietekenaars en vrijwilligers, leidt dit onherroepelijk tot een sterke vermindering van ons ledenaantal en ook onze inkomsten. Naar schatting gaat het om een bedrag waarmee meer dan de helft van al onze acties en campagnes vanuit Nederland



financieren. Dat zou betekenen dat we jaarlijks voor ruim 250 gewetensgevangenen minder in actie kunnen komen en dat we met onze schrijfacties veel minder impact kunnen behalen.

Uiteraard staat het belang van de donateur centraal in onze fondsenwervende activiteiten. Onze leden zitten niet vast aan een contract en wij hebben ook geen wederdienst te bieden behalve een positief gevoel vanwege hun steun aan mensenrechten. De kwaliteit van onze gesprekken staat altijd voorop, zoals in al onze uitingen naar onze achterban. En vanzelfsprekend volgen wij hierbij wet- en regelgeving en de afspraken die binnen de sector gelden.

Naast structurele en principiële bezwaren hebben we ook twijfels over de effectiviteit van het wetsvoorstel. Voor zover wij weten worden klachten over het Bel-Me-Niet-Register grotendeels veroorzaakt door organisaties die zich niet aan de regelgeving houden. Het ontbreekt daarnaast ook aan afdoende handhaving hierop. Een verandering van opt-out naar opt-in gaat deze situatie ons inziens niet veranderen, en zal uitsluitend tot gevolg hebben dat de belangrijke rol die Goede doelen organisaties zoals de onze in de samenleving hebben, wordt belemmerd.

Wij vinden het moeilijk te begrijpen dat dit kabinet drempels zou opwerpen voor goede doelen, in dit geval door vergaande beperkingen in te voeren bij het leggen van persoonlijk contact met potentiële en mogelijk zelfs met bestaande donateurs. De rijksoverheid speelt zelf een actieve rol bij het beschermen van mensenrechten, zowel in Nederland als daarbuiten: De bescherming en bevordering van mensenrechten is ook een van de drie pijlers van het Nederlandse buitenlandbeleid. Nederland hecht bovendien grote waarde aan de rol van maatschappelijke organisaties bij het realiseren van doelstellingen op dit terrein. We keren ons tegen ingrepen door overheden die de ruimte voor het maatschappelijk middenveld overal ter wereld steeds verder inperken. Het zou een volstrekt verkeerd signaal zijn als Nederland nu wetgeving zou invoeren die de ruimte en effectiviteit van maatschappelijke organisaties in eigen land ook zou aantasten.

Wij vragen u om het wetsvoorstel op de volgende drie punten aan te passen zodat recht gedaan wordt aan de belangrijke maatschappelijke rol van Amnesty International en van goede doelen in het algemeen.

1. Uitzondering voor erkende goede doelen

Handhaaf het opt-out principe van telemarketing voor erkende goede doelen. Wij vinden het belangrijk dat de wensen van donateurs voorop staan en dat zij zelf kunnen beslissen of zij niet meer door ons telefonisch benaderd willen worden.

2. Verruiming van de klantrelatie

Verruim de definitie van klantrelatie voor goede doelen. Naast donateurs die ons al financieel steunen, zijn er veel mensen die aantoonbaar sympathiseren met ons maatschappelijke doel. Vrijwilligers, collectanten, mensen die brochures aanvragen, en ex-donateurs die wegens financiële redenen hun bijdrage moesten opschorten zijn bijvoorbeeld betrokken mensen in onze achterban die graag met ons in gesprek komen. Zij geven in onze telefoongesprekken aan er alle begrip voor te hebben dat ze benaderd worden. Helaas vallen deze mensen volgens het conceptwetsvoorstel buiten het bereik van de zogenaamde 'klantrelatie' en zouden wij hen telefonisch niet meer mogen benaderen. Voor ons is daarom verruiming van de klantrelatie noodzakelijk en ook passend. De huidige praktijk wijst uit dat wanneer wij



deze sympathisanten telefonisch kunnen bereiken dit niet tot irritatie leidt, maar juist tot bestendige relaties.

3. Klanttermijn maximaleren vanaf beëindiging relatie

In het wetsvoorstel is de mogelijkheid opgenomen dat de overheid de klanttermijn kan maximaleren als de zelfregulering op dit punt onvoldoende resultaat oplevert. Voor bepaling van de termijn wordt gerekend vanaf de aanvang van de relatie. Anders dan bij een verkoop van een product of (eenmalige) dienst, is dit voor ons praktisch vrijwel onmogelijk. Het merendeel van onze achterban steunt ons structureel, zij het met een doorlopende donatie of door regelmatig petitie te ondertekenen. Leden steunen ons vaak tientallen jaren, en ook leggen veel mensen hun donatie vast in een periodieke schenking die minimaal vijf jaar moet lopen. De maximering zoals nu geformuleerd, zou kunnen betekenen dat we zelfs tijdens de looptijd van iemands lidmaatschap diegene niet meer telefonisch mogen benaderen. Dus ook niet om te bedanken voor jarenlange steun, te vragen naar hun mening over bepaalde onderwerpen of om te informeren over wat er met hun gift wordt gedaan. Daarom vragen wij u om de klanttermijn te berekenen vanaf het moment dat de relatie wordt beëindigd en dit aan te passen in het wetsvoorstel.

Wij hopen dat bovenstaande punten als aanpassing op het conceptvoorstel verwerkt worden in een volgende versie van het wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,


Eduard Nazarski
Directeur