

\*\*\*\*\*

Reactie op wetsvoorstel

Wet verwerking persoonsgegevens coördinatie en analyse  
terrorisbestrijding en nationale veiligheid

\*\*\*\*\*

Artikel 2. [Reikwijdte en doelstellingen]

punt1: Er wordt genoemd: "Versterken van de weerbaarheid van onze samenleving", maar waar is dit op gebaseerd? Een nutteloze en wel heel vage zinsnede. Een betere zin zou zijn: Het weren van activiteiten van individuen of organisaties die de Nederlandse samenleving willen ontwrichten of willen schaden vanuit een extremistisch religieus, of politiek extremistisch gedachtengoed. In de toelichting, onder 2.3 [Verwerking van (persoons)gegevens] worden er limieten gesteld, maar ja, de wettekst zelf is zo enorm open, zodat men moet concluderen dat deze toelichting wel heel selectief past op de wettekst. De wettekst is te breed en dient m.i. te worden versmald.

Artikel 3. is prima: NCTV vervult deze taak thans al langer.

Artikel 4. [Gegevensverwerking]

punt 1: Dit is totaal niet de taak van de NCTV en gaat wel erg ver. Dit is de taak van de AIVD/MIVD en/of de politie, met diens ondersteunende wetgeving. Het gevaar bestaat dat men wat betreft wetmatige mogelijkheden 'selectief gaat winkelen', dus dingen die de ene dienst niet kan of mag doen, door de andere laat uitvoeren.  
punt 5: 'na de laatste verwerking'. Maar wat is deze verwerking? Dit is veel te ruim gedefinieerd en dient te worden aangepast. Verwerking kan namelijk ook zijn: Om de 5 jaar een backup verversen. Dit betekent dat er OSINT wordt vastgelegd van alle personen die onder de aandacht liggen bij de NCTV, en zo praktisch \*voor eeuwig\* worden vastgelegd. Dit kan absoluut niet de bedoeling zijn en is ook onwenselijk. Nog los van het feit dat het onbeperkt vastleggen en bewaren van OSINT een zinloze bezigheid is, tenzij je je concentreert op targets, en dan hooguit 2 lagen diep. Ik refereer hier op een voordracht van William Binney (ex NSA) die dit in heel simpele bewoording haarfijn uitlegt. Basisschool-kennis op het gebied van intelligence noem ik dit: Eenieder die in dit veld actief is: Doe je huiswerk, ben geen volger en doe alleen wat echt zinvol is en dat onze samenleving echt vooruit helpt en veilig houdt.

Artikel 7. [Bijzondere Persoonsgegevens]

punt 1: Hiermee maak je artikel 4 meteen \*enorm\* breed: Blijkbaar mag er naast OSINT nog veel meer worden vastgelegd als de minister dat goeddukt (en wellicht hiervoor éénmalig zijn handtekening zet) Als dit punt klakkeloos wordt geaccepteerd open je de weg naar een totalitaire controle-staat.

In de toelichting wordt dit ontkracht, en worden er voorbeelden gegeven dat de taken gescheiden zijn over de diensten, maar de wettekst is helder en causaal: Overlap is niet te vermijden, en er zijn geen harde grenzen, noch een controle-orgaan van hoe en wat er wordt vastgelegd.

punt 2: Blijkbaar mag er naast OSINT verworven gegevens een profiel worden aangemaakt van het crimineel verleden van een persoon. Artikel 1 van dit wetsontwerp omvat dit al, dus dan kan artikel 2 gewoon kunnen weglaten. Vervolgens zou je je moeten afvragen of dit dan niet een politie-taak is? Wanneer wordt het stokje overgedragen??

Conclusie: De NCTV heeft thans een adviserende taak die middels rapportage andere diensten informeert. Dit moet zo blijven, en mijn inziens is deze wet in deze vorm niet nodig. De wet dient anders te worden geformuleerd teneinde een versmalling aan te brengen zodat deze wet efficiënt wordt. In onderstaand zal ik dit motiveren:

§1 Bij de overheid vissen teveel partijen in hetzelfde water waar het gaat om intelligence. De taken van de diverse instellingen krijgen hierdoor teveel overlap. Juist dit is gevaarlijk voor een efficiënte analyse en het vinden van personen/organisaties die het slecht op hebben met de Staat der Nederlanden. En dit is toch wat men met deze wet wil uitbreiden? Beter is om taken strikt te laten bij de diensten die hiervoor zijn, zoals de AIVD/MIVD en de politie, en de krachten binnen deze organisaties uit te breiden. Ik concludeer: Deze nieuwe wet is in deze vorm niet nodig. Begrijpelijk is dat men een algemene analyse wil van wat er in de samenleving leeft. Hier voldoet de NCTV al lang aan en dit functioneert prima. (activiteit bondig samengevat in Artikel 3. van deze ontwerpwet / eerste gedeelte het Memorie van Toelichting, zie 2.1 Inleiding). Maar half op de stoel gaan zitten van AIVD/MIVD en/of Politie is beslist geen goed idee.

§2 De hele wet is gebaseerd op OSINT en de drang om dit behoorlijk aan te vullen met andere gegevens en/of bevoegdheden. Maar is het nog wel OSINT als men een account aanmaakt om zich bij een groep te voegen om dan te profileren wat er wordt gecommuniceerd binnen zo'n groep? Natuurlijk niet: Dit is infiltratie. Dus is dit een klassieke taak van de AIVD/MIVD, en versterkt het argument in argument §1. Vanuit de historie refereer ik naar onderzoeken en infiltratie van communistische antecedenten in de jaren 60 en 70: Een 100% BVD, dus AIVD taak.

§3 Wanneer men de wettekst bestudeert en de ware reden probeert te analyseren, dan wil de NCTV middels deze wet een deeltaak van de AIVD/MIVD en de politie overnemen om zo deze organisaties te ontlasten bij -bijvoorbeeld- het profileren en inwinnen van inlichtingen van ISIS terugkeerders (Syriëgangers). Het feit dat we ISIS terugkeerders überhaupt toelaten is een gotspe: Zij hebben tegen de wet in een ander land gevochten, en zouden hun Nederlandse nationaliteit kwijtgeraakt moeten zijn. Ze zouden om deze reden statenloos moeten zijn en dienen direct te worden uitgezet. Er ligt een groot belang dit duidelijk te communiceren binnen de samenleving en hier voorbeelden aan te stellen, teneinde het vertrouwen in de overheid te behouden.

Het spanningsveld wat hier ontstaat is dat men (na eventuele

berechting en bestraffing) moet weten waar deze lieden uithangen. Ik begrijp de noodzaak van een wet om deze taak beter te kunnen oppakken en begeleiden. Derhalve is het beter om deze wet te hernoemen. Sta mij toe een suggestie te doen:

"Wet verwerking persoonsgegevens en coördinatie statenloze individuen en analyse terrorismebestrijding statenloze individuen."

Dan wordt het precies duidelijk op welke groep de NCTV zich moet concentreren. Maar zie mijn suggestie van artikel 2. bovenaan: Deze titel is dan toch veel beter en toch wat breder toe te passen, maar begrenst prima de mogelijkheden, zodat een verval naar een totalitaire informatie-staat uitgesloten blijft. Iedereen die zich aan de wet houdt moet zich in de maatschappij onbespied en anoniem kunnen bewegen. Dit is een groot goed wat we echt moeten behouden.

~fin~