

Geachte heer/mevrouw,

Vanwege de korte reactietermijn zal ik mijn reactie beperken tot één aspect dat ik mis in het wetsvoorstel: de transparantie naar betrokkenen als waarborg voor een zorgvuldige verwerking.

Uit het wetsvoorstel en media-berichtgeving maak ik op dat de gegevensverwerking ziet op potentieel brede groep betrokkenen. Van min of meer publieke personen en professionals in relevante werkvelden die in openbare bronnen inzichten en ervaring delen die relevant zijn voor beleidsmatige ontwikkelingen tot personen waarvan hun publieke uitlatingen in sommige gevallen direct met externen zoals Politie en AIVD gedeeld worden. De inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen kan daardoor variëren van vrijwel verwaarloosbaar tot zeer significant. Ook de mate waarin de verwerking vertrouwelijk moet blijven loopt daarmee sterk uiteen. Dit maakt het lastig om op een eenduidige manier om te gaan met transparantie over de verwerking.

In beginsel zal de NCTV artikel 14 van de AVG moeten naleven en de betrokkenen actief moeten informeren over de verwerking. Betrokkenen kunnen alleen controleren of hun persoonsgegevens rechtmatig worden verwerkt als ze weten dat hun persoonsgegevens worden verwerkt. Een uitzondering is bijvoorbeeld mogelijk als het verkrijgen van de gegevens uitdrukkelijk is voorgeschreven bij lidstatelijk recht. De wet moet dan wel voorzien in waarborgen om de gerechtvaardigde belangen van betrokkenen te beschermen.

Het wetsvoorstel dat ter consultatie voorligt voorziet zeer beperkt in uitgewerkte waarborgen om de gerechtvaardigde belangen van betrokkenen te beschermen. Dat zijn voornamelijk een bewaartermijn die niet nader is onderbouwd en een zelfmeldplicht aan de Autoriteit Persoonsgegevens. Juist een meldplicht voor de NCTV is potentieel zeer kwetsbaar wanneer betrokkenen niet zelf een klacht kunnen indienen. Het toezicht door de AP voor gemelde, of mogelijk onterecht niet gemelde verwerkingen zal waarschijnlijk ook niet intensief zijn vanwege het te krappe budget van de toezichthouder. Het stelsel van waarborgen dat is uitgewerkt in het wetsvoorstel is daarom lastig te zien als adequate waarborgen om het wegvallen van transparantie naar betrokkenen. Van een structureel gebrek aan notificatie aan betrokkenen kan met het huidige wetsvoorstel dus geen sprake zijn.

Voor specifieke betrokkenen, zoals waarbij de verwerking raakt aan de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens, is het voorstelbaar dat de notificatie aan betrokkenen uitblijft onder de uitzondering van artikel 14 lid 5.d van de AVG. Maar het is lastig voor te stellen dat deze uitzondering op alle betrokkenen van toepassing is.

Ik zie in ieder geval twee verbeterpunten voor het wetsvoorstel:

- 1) Verscherp de algehele waarborgen om de gerechtvaardigde belangen van alle betrokkenen te beschermen. Bijvoorbeeld door het voor een potentiële betrokkene voorzienbaar te maken of zijn of haar persoonsgegevens verwerkt zouden kunnen worden, een in de wet uitgewerkte inzage en/of klachtenprocedure en periodiek onafhankelijk toezicht.
- 2) Neem in de wet een richtlijn op waarmee het voor de NCTV en betrokkenen voorzienbaar is wanneer geheimhouding van de verwerkte persoonsgegevens noodzakelijk is onder van artikel 14 lid 5.d van de AVG en informeer alle overige betrokkenen in overeenstemming met artikel 14 van de AVG.

Ik vertrouw erop dat anderen via de media of via deze internetconsultatie ook andere aspecten van deze wet benoemen.

Met vriendelijke groet