

L.S.

1)

De doelstelling van de wet (art 2) is onduidelijk en te breed geformuleerd. Niet afgebakend is wat wordt bedoeld met "het versterken van de weerbaarheid van de samenleving, het voorkomen van maatschappelijke ontwrichting en het beschermen van de vitale belangen.....".

In artikel 3 wordt dit te brede stramien, met de woorden "trends en fenomenen...en andere dreigingen en risico's herhaald".

De facto kan deze wet voor alle tegengeluid tegen regeringsbeleid worden ingezet. Dat is veel te breed en maakt de surveillancestaat tot realiteit.

de verwerking van persoonsgegevens volgens dit wetsvoorstel valt onder AVG (Zie verder). Door een zo breed geformuleerd doel wordt de vereiste van "doelbinding" in de AVG volledig uitgehold.

De wet dient beperkt te blijven tot het oorspronkelijke doel van NCTb; terrorismebestrijding.

2)

Het wetsvoorstel beschrijft de verkregen persoonsgegevens en het "profiel" bij de studie naar trends en fenomenen op openbare en besloten fora, als onbedoeld "bijproduct" van haar activiteiten. Hiermee wordt een onjuiste voorstelling van zaken gegeven. D Persoonsgegevens en persoonsprofielen vormen het doel van de gegevensverwerking. De burger wordt door dit wetsvoorstel misleid. Terrorismedreiging gaat uit van subjecten, niet van "fenomenen".  
(Zie toelichting onder 2.4.).

3)

In de toelichting wordt gemeld dat de bedoelde verwerking van persoonsgegevens onder de AVG valt.

Het wetsvoorstel biedt onvoldoende garanties dat art 14 van de AVG wordt nageleefd, nu uit het wetsvoorstel niet blijkt dat betrokkenen actief behoeven te worden geïnformeerd dat zij onderwerp zijn van gegevensverwerking door NCTV.

Een zelfmeldplicht van NCTV aan AP (zoals in de toelichting wordt gesteld op het moment dat er een "profiel" van een subject ontstaat) moet beoordeeld worden als zeer kwetsbaar, zeker in het licht van de reeds gangbare (illegale) praktijken / de recente publicaties in de pers over de activiteiten van de NCTV met betrekking tot het volgen van personen / het verzamelen van persoonsgegevens.

Betrokkenen kunnen aldus niet controleren of hun persoonsgegevens rechtmatig worden verwerkt nu zij niet direct en rechtstreeks op de hoogte worden gesteld dat hun persoonsgegevens worden verwerkt.

Daarmee worden de gerechtvaardigde belangen van de betrokkenen geschonden. Hierdoor wordt ook hoger recht geschonden.

Uitzonderingen kunnen blijven bestaan indien de verwerking plaatsvindt krachtens art 14 lid 5d van de AVG. Moeilijk voor te stellen is dat deze uitzondering op alle betrokkenen van toepassing zal zijn. Daarmee vervalt immers ook de grondslag voor het wetsvoorstel.

4)

Overigens getuigt de korte reactie termijn op het wetsvoorstel van 5 dagen voor minachting voor de burgers en de discussie die momenteel vigeert met betrekking tot de (verrotte) bestuurscultuur. Dezelfde minachting komt tot uiting in het wetsvoorstel met

betrekking tot het negeren van de in de AVG en in hoger recht (EVRM) vastgelegde burgerrechten.

5)

Verbetervoorstellen (wetsniveau) :

Beperk de doelstelling tot terrorismebestrijding.

Verstrek de informatievoorziening aan subjecten van wie de persoonsgegevens worden verwerkt en respecteer de rechten van burgers, zowel krachtens de AVG als van hoger recht (EVRM).

6)

Eindvoorstel (maatschappelijk niveau):

Trek het wetsvoorstel in. Het is ondeugdelijk en schendt de burgerrechten.

Het betekent de legitimatie van de surveillance-maatschappij.