

Als burger maak ik ernstig bezwaar tegen dit wetsvoorstel. Het vormt een directe bedreiging voor de vrijheid van meningsuiting, demonstratierecht en politieke expressie. Deze wet dreigt te verworden tot een instrument voor repressie in plaats van rechtshandhaving.

1. Vage formulering = gevaarlijk wapen

Het wetsvoorstel hanteert vage termen als “verheerlijking van terrorisme” en “het uitdragen van steun of sympathie”, zonder deze duidelijk af te bakenen. Daarmee opent het de deur voor willekeur. Wie bepaalt wat verheerlijking is? Wat voor de één provocatief is, is voor de ander een politieke uitspraak of een teken van solidariteit.

Dreigt straks het dragen van een Palestijnse vlag, Koerdische sjaal of het reciteren van een strijdlied te worden aangemerkt als terrorismeverheerlijking? Als deze wet werkelijkheid wordt, bepaalt niet de rechter of je schuldig bent, maar de politieagent of burgemeester op basis van interpretatie en politieke windrichting.

2. Vrijheid van meningsuiting in het geding

In een democratische rechtsstaat is het essentieel dat burgers vrijuit kunnen spreken, protesteren en politieke voorkeuren tonen — ook als die oncomfortabel zijn voor machthebbers. Deze wet legt een dikke laag censuur over maatschappelijk debat en zal leiden tot zelfcensuur uit angst voor strafvervolging. Daarmee is het voorstel strijdig met artikel 7 van de Grondwet én met artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM).

3. Discriminatoir in praktijk

De toepassing van deze wet zal onvermijdelijk selectief zijn en met name migranten, activisten en politieke tegenstanders treffen. De ervaring leert dat wetten met ruimte voor interpretatie vaak onevenredig zwaar worden toegepast op minderheden. Hiermee wordt de wet niet een instrument tegen terrorisme, maar een politiek wapen tegen ongewenste geluiden.

4. Symbolen zijn geen misdaad

Het dragen van symbolen zoals een vlag, sjaal of button kan vanuit betrokkenheid, rouw of politieke solidariteit gebeuren — zonder dat dit enige oproep tot geweld bevat. Dit

wetsvoorstel gooit alles op één hoop en criminaliseert uitingen die in een gezonde democratie moeten worden beschermd.

Het is levensgevaarlijk wanneer een staat begint te bepalen wat 'goede' of 'foute' sympathieën zijn.

5. Repressie is geen oplossing

Het tegengaan van radicalisering vraagt om preventie, dialoog en sociale investeringen, niet om nog meer strafrecht. Dit wetsvoorstel is symboolpolitiek, bedoeld om electoraal te scoren bij rechts-populistische partijen zoals VVD en BBB, ten koste van fundamentele vrijheden. Dat is onacceptabel.

Conclusie: Verwerp dit wetsvoorstel

Ik roep de wetgever met klem op dit voorstel in zijn geheel te verwerpen. Het tast de fundamenteën van onze rechtsstaat aan, ondermijnt het vertrouwen in de overheid en jaagt groepen verder de marge in.

Vrijheid van meningsuiting, politieke expressie en het recht op protest zijn geen luxe – ze zijn de ruggengraat van onze democratie.