

# **Wetsvoorstel verheerlijking terrorisme**

## **Kritiek op het Wetsvoorstel Strafbaarstelling**

### **Verheerlijking van Terrorisme**

#### **Inleiding**

Dit wetsvoorstel, dat de verheerlijking van terrorisme en steunbetuiging aan terroristische organisaties strafbaar wil stellen, vormt een ernstige bedreiging voor fundamentele democratische vrijheden. De voorgestelde artikelen 132a, 132b en 132c Sr zijn dermate breed geformuleerd dat zij kunnen worden misbruikt om legitieme politieke kritiek, academisch onderzoek en historische analyse te criminaliseren.

#### **Fundamentele Bezwaren**

##### **1. Gevaar van Elastische Definities**

Het wetsvoorstel verzuimt te definiëren wat precies onder "terrorisme" of een "terroristische organisatie" wordt verstaan. Deze lacune creëert een gevaarlijke situatie waarin:

- Toekomstige regeringen de definitie van terrorisme kunnen oprekken om politieke tegenstanders te treffen
- Wat vandaag als legitiem verzet wordt gezien, morgen als terrorisme kan worden bestempeld
- De overheid zelf bepaalt welke organisaties als "terroristisch" worden aangemerkt, zonder duidelijke criteria

##### **2. De Historische Paradox: Verzetsstrijder of Terrorist?**

De geschiedenis leert ons dat het onderscheid tussen terrorisme en legitiem verzet vaak afhangt van wie aan de macht is:

- Nederlandse verzetsstrijders tijdens de Tweede Wereldoorlog zouden onder Nazi-wetgeving als "terroristen" zijn bestempeld
- Nelson Mandela's ANC werd decennialang als terroristische organisatie gezien
- Talloze onafhankelijkheidsbewegingen werden door koloniale machten als terroristisch gelabeld

Dit wetsvoorstel negeert deze historische realiteit volledig en creëert een instrument dat toekomstig verzet tegen onderdrukking kan criminaliseren.

##### **3. Onderdrukking van Noodzakelijk Maatschappelijk Debat**

De vage formulering "verheerlijken" kan worden gebruikt om te onderdrukken:

- **Academisch onderzoek:** Wetenschappers die de motivaties achter politiek geweld analyseren
- **Journalistiek:** Verslaggevers die de perspectieven van militante groepen belichten
- **Historische analyse:** Discussies over wanneer geweld tegen onderdrukking gerechtvaardigd was
- **Politiek debat:** Kritiek op staatsgeweld versus niet-statelijk geweld

##### **4. De Burger als Waakhond van de Democratie**

In een democratische rechtsstaat heeft de burger de plicht om machthebbers ter verantwoording te roepen wanneer zij zich als onderdrukkers gedragen. Dit

wetsvoorstel ondermijnt deze essentiële democratische functie door:

- Het criminaliseren van steunbetuigingen aan groepen die zich tegen onderdrukking verzetten
- Het onmogelijk maken van nuance in het debat over politiek geweld
- Het creëren van een chilling effect waarbij burgers uit angst voor vervolging zwijgen

## **Specifieke Gevaren in de Wettekst**

### **"Verheerlijken" - Een Subjectief Begrip**

Wat constitueert "verheerlijking"? Het wetsvoorstel geeft geen duidelijke criteria. Betekent dit:

- Het begrijpen van grieven die tot geweld leiden?
- Het in historische context plaatsen van gewelddadige acties?
- Het erkennen dat sommige doelen van gewelddadige groepen legitiem kunnen zijn?

### **"Openlijk Betuigen van Steun" - Een Gevaarlijk Brede Formulering**

Deze bepaling kan worden misbruikt om te vervolgen:

- Steun voor legitieme politieke doelen van groepen die zowel legale als illegale tactieken gebruiken
- Uitingen van begrip voor de onderliggende grieven
- Academische of journalistieke analyses die niet volledig afwijzend zijn

### **Afwezigheid van Waarborgen**

Het wetsvoorstel mist cruciale democratische waarborgen:

- Geen vereiste van directe aanzetting tot geweld
- Geen uitzonderingen voor academisch, journalistiek of politiek discours
- Geen sunset-clausule of evaluatiemechanisme
- Geen bescherming voor historische analyse

## **Conclusie**

Dit wetsvoorstel vertegenwoordigt een gevaarlijke verschuiving richting autoritarisme onder het mom van terrorismebestrijding. Het creëert een juridisch instrument dat:

1. **Te breed is geformuleerd** om misbruik te voorkomen
2. **Fundamentele vrijheden ondermijnt** die essentieel zijn voor een democratie
3. **Historische lessen negeert** over de subjectiviteit van het terrorisme-label
4. **De burger ontwapent** in haar rol als criticus van de macht

In plaats van onze democratie te beschermen, bedreigt dit voorstel de fundamentele waarden waarop zij rust. Een werkelijk democratische aanpak zou zich richten op het voorkomen van directe aanzetting tot geweld, terwijl de vrijheid behouden blijft om machtsstructuren ter discussie te stellen, historisch verzet te analyseren, en de complexiteit van politiek geweld te bespreken.

De Nederlandse democratie verdient beter dan deze gevaarlijke stap richting het criminaliseren van gedachten en meningen. Dit wetsvoorstel moet worden

verworpen ten faveure van wetgeving die zowel veiligheid als vrijheid waarborgt.