

Geachte mevrouw/heer,

Hierbij mijn zienswijze met betrekking tot het Wetsvoorstel strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties.

Ik twijfel er niet aan dat verheerlijking van terrorisme een bedreiging is voor onze democratie en rechtsstaat. De voorgestelde wet gaat echter veel te ver. De formulering in de wetstekst zelf, maar vooral ook in de Memorie van Toelichting, geven aanleiding tot ernstige en onnodige beperking van de vrijheid van meningsuiting en kunnen leiden tot willekeur in bestraffing. Daarnaast is de strafmaat van maximaal 3 jaar buitenproportioneel, voor iets wat weliswaar een verderfelijke meningsuiting kan zijn, maar nog zeker geen terroristische dat. Het leidt tot intimidatie en verhinderen van legitieme protesten.

Ik licht dit toe aan de hand van teksten uit de wetstekst, de Memorie van Toelichting en voorbeeldcasussen.

Artikel 132c.

Hierin is sprake van een verbod op steun aan organisaties die aangemerkt zijn als terroristisch.

Wat is hier steun? Volgens de Memorie van Toelichting kan dat van alles zijn. Op pagina 5: *“Naar het oordeel van het kabinet moet het in het openbaar tonen van een vlag of symbool van een terroristische organisatie worden aangemerkt als een steunbetuiging aan die terroristische organisatie, hetgeen onafhankelijk van eventuele bijkomende omstandigheden strafwaardig is.”*

Laten we dit eens uitwerken aan de hand van de grootschalige protesten tegen Israelische oorlogsmisdaden in Gaza en de West Bank, beide onderdelen van de Palestijnse staat, die door verschillende, ook Europese landen, erkend is. Bij de grootschalige demonstraties in Den Haag werd de Palestijnse vlag getoond. Volgens bovenstaande formulering zou dit opgevat kunnen worden als steun aan terroristische organisatie Hamas. Dat dit niet ondenkbaar is blijkt uit de woorden van vooraanstaande politici zoals mevrouw Yesilgöz, partijleider van de VVD, voor wie zelfs een verwijzing naar de Palestijnse vlag door middel van een watermeloen al teveel was in de Tweede Kamer.

Ook de protesten zelf zouden gezien kunnen worden als steun aan Hamas, hoewel het hier niet gaat om steun voor Hamas maar om legitiem protest tegen oorlogsmisdaden gepleegd door Israel en voor handhaving van humanitair recht. Als we de Memorie van Toelichting goed lezen zitten we hiermee duidelijk op een glibberig pad naar het verbieden van legitieme vrijheid van meningsuiting.

Wat is hier een terroristische organisatie? Dat kan nogal tijdgebonden zijn. Casussen: Het ANC in Zuid-Afrika werd gezien als terroristische organisatie, maar is nu regeringspartij in een door Nederland erkende regering. Nederland heeft zelf wapensteun gegeven aan organisaties die strekten tegen het autoritaire regime van Assad, organisaties die later ook terreurdaden bleken te hebben gepleegd. Al Fatah was een terroristische organisatie, maar tegelijk ook verzetsbeweging tegen de verdrijving van Palestijnen van hun land, heeft nu terrorisme afgezworen en is legitieme regeringspartij.

In het algemeen lijkt het hier te gaan om bevrijdingsbewegingen of verzet tegen dictatoriale regimes die zelf ernstige misdaden tegen de menselijkheid plegen. In de ogen van betreffende machthebbers zijn dit terroristen (en inderdaad, er kunnen terreurdaden worden gepleegd door dergelijke organisaties). Let wel, het verzet tegen de Duitse bezetting in WO II wordt door de bezetter ook als ‘terrorisme aangemerkt. De beoordeling van wat een terroristische organisatie is, of legitiem verzet, blijkt in Nederland en de Europese Unie nogal eens samen te hangen met welke landen men als politieke vrienden ziet.

Gezien recente uitingen van enkele politieke leiders is men kennelijk bereid om heel ver te gaan in het verbieden van legitieme uitingen van protest. Aan de andere kant is de toepassing bestaande wetgeving op dit gebied ook nogal selectief. Recent heeft een groep burgers op intimiderende wijze autocontroles gehuoden langs de Duitse grens met het doel om 'buitenlanders' aan te houden, en zijn er tegen de komst van een AZC in Coevorden ernstige rellen geweest, inclusief brandstichting. Dit werd door de leider van voormalige regeringspartij PVV verheerlijkt en aangemoedigd. Hiertegen is niet opgetreden.

Als vrijheidslievende burger van Nederland verontrusten mij deze wetgevingsplannen zeer. Het is de dodelijk voor vrijheid van meningsuiting en democratie en gaat een glibberig pad van willekeur op, waarbij al naar de politieke wind waait, protesten verboden kunnen worden en buitenproportioneel bestraft.

Hoogachtend,
Dr. J. van Huissteden.