

Deze wet is in mijn ogen een gevaarlijke opening naar het politiek maken van de vrijheid van meningsuiting. De klassieke grondrechten zijn bedoeld om de burger te beschermen tegen een almachtige overheid. Precies dat wordt nu afgebroken en afhankelijk van de politieke wind worden woorden als “terrorisme” geplakt op politieke onwelgevallige uitingen. In die zin is deze wet in zichzelf een vorm van staatsterreur, omdat het burgers kan bedreigen of zelfs veroordelen die een ongewenste politieke opvatting hebben. We zien in landen als Rusland, China, De VS welke absurde consequenties dit kan hebben. Het ingezetten wetsproces is klassiek. Wie kan er immers tegen terrorisme zijn? Zo zijn al eerder, b.v. om criminaliteit te bestrijden (waar we al jaren te maken hebben met dalende cijfers) vergaande bevoegdheden toegekend aan politie en justitie en AIVD. Die hier ook ge (mis?) bruik van maken, zoals meerdere malen is gebleken. Is ons land intussen volgehangen met camera's. Via deze terminologische drogredeneringen wordt echter een deur opengezet naar wat Orwell “de gedachten politie” noemde. Het is de taak van de politiek om juist heel waakzaam te zijn m.b.t. burgerrechten en juist niet rechten van burgers ter discussie te brengen of in te perken. Ook hiervan zien we in deze tijd in de

VS wat een niet waakzaam of haar rol spelend parlement binnen de kortste keren de rechtsstaat kan doen afbreken of gebruiken voor eigen nut. Het moge duidelijk zijn dat ik dit een onzalig en gevaarlijk voorstel vind. Met vriendelijke groet,
Lilian Hanekamp