

Reactie op wetsvoorstel 'Strafbaarstelling van het verheerlijken van terroristische misdrijven'

Ik maak ernstig bezwaar tegen dit wetsvoorstel. Het vormt een directe bedreiging voor de vrijheid van meningsuiting en het demonstratierecht in Nederland, en opent de deur naar politiek gemotiveerde repressie van vreedzame protestbewegingen.

1. Vage en rekbare definities creëren rechtsongelijkheid

De voorgestelde wet maakt het strafbaar om "terroristische misdrijven te verheerlijken", ook wanneer dit indirect gebeurt. Dat is een juridisch onhoudbaar vaag criterium, dat ruimte laat voor subjectieve interpretatie door politie, OM of bestuur.

Wat precies 'verheerlijking' is, blijft onduidelijk. Vlaggen, symbolen, statements of muziek kunnen zo zonder duidelijke criteria worden gecriminaliseerd. Daarmee wordt de inhoud van politieke meningsuiting strafbaar gesteld, en dat is in strijd met artikel 7 (vrijheid van meningsuiting) en artikel 9 (demonstratierecht) van de Grondwet.

2. Criminalisering van vreedzaam protest via associatie

Dit wetsvoorstel biedt een gevaarlijk precedent om vreedzame organisaties - zoals Palestijnse solidariteitsgroepen, klimaatactivisten of antiracismebewegingen - strafrechtelijk aan te pakken op grond van vermeende associatie met extremistische elementen.

In het Verenigd Koninkrijk zien we al de gevolgen van dit soort wetgeving: bewegingen zoals Extinction Rebellion en Stop the War werden als "extremistisch" gebrandmerkt, ondanks hun geweldloze karakter.

Ook in Nederland zien we de tendens om politiek ongewenste uitingen - zoals Palestijnse vlaggen of watermeloensymbolen - weg te zetten als 'steun aan terrorisme'. Deze wet biedt precies het gereedschap om zulke framing juridisch hard te maken.

3. Onevenredige impact op gemarginaliseerde groepen

De wet zal in de praktijk vooral worden toegepast op mensen met een migratieachtergrond, moslims en linkse activisten. Politiek onwelgevallige uitingen worden hierdoor met twee maten gemeten: wie zich conformeert aan dominante normen blijft buiten schot, wie zich uitspreekt tegen onrecht loopt risico op vervolging.

4. Bestaande wetgeving is voldoende

Opruiing, bedreiging, haatzaaien, geweld en terrorisme zijn reeds strafbaar onder bestaande wetgeving (artikelen 131, 132, 137d Sr). Er is geen lacune die deze wet repareert. Wat dit wetsvoorstel wél doet, is een nieuw, vaag criterium introduceren waarmee inhoudelijke meningen strafbaar worden - iets wat haaks staat op het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

5. Ondemocratische timing en motieven

Op dit moment loopt er al een breed WODC-onderzoek naar het demonstratierecht en de verhouding met bestaande wetgeving, waarvan de resultaten in 2025 worden verwacht. Het is onbegrijpelijk dat vooruitlopend op deze bevindingen een zware, repressieve wet wordt voorgesteld die ingrijpt in de kern van onze democratische vrijheden.

Conclusie

Dit wetsvoorstel creëert een juridische basis om vreedzame politieke meningsuiting te vervolgen onder het mom van antiterrorisme. De ruimte voor repressieve interpretatie is te groot, de definitie is te vaag, en de maatschappelijke risico's zijn enorm.

Ik roep de wetgever met klem op om dit voorstel in te trekken, en in plaats daarvan te investeren in het beschermen van de rechtsstaat, gelijke behandeling en het recht op protest.