

Amsterdam, 29 juli 2025

Beste,

Dit voorstel tot wet baart mij grote zorgen. Het kan mogelijk een gevaar vormen voor de vrijheid van meningsuiting, persvrijheid en het demonstratierecht.

Een aantal, in het vervolg gespecificeerde, formuleringen laat veel ruimte voor interpretatie.

Het strafbare feit wordt niet voldoende gedefiniëerd. Daardoor concentreert dit voorstel een te groot deel van de wettig-en-overtuigendverklaring van bewijs in een uitspraak bij afzonderlijke rechters.

Ook is de strafmaat in verhouding tot andere misdrijven zwaar. Op 'het publiekelijk vergoelijken, ontkennen of verregaand bagatelliseren van genocide, misdaden tegen de menselijkheid en oorlogsmisdaden of verregaand bagatelliseren van genocide, misdaden tegen de menselijkheid en oorlogsmisdaden' staat een maximale strafmaat van 1 jaar vrijheidsbeneming. Waarom dan voor de in dit concept genoemde misdrijven tot maximaal 3 jaar? Dit is onevenredig met elkaar.

Daarnaast is de onduidelijkheid schadelijk voor de interne consistentie van het voorstel, en daardoor ook voor de kwaliteit van de rechtsgang.

Hieronder benoem ik de passages waarin problematische onduidelijkheden voorkomen.

In lid 1:

Het wordt onvoldoende duidelijk wat als 'verheerlijken' gezien wordt. Waar ligt de grens tussen het strafbaar verheerlijken van en het niet-strafbaar spreken over een terroristische organisatie? Dat wordt niet voldoende duidelijk.

Het wordt onvoldoende duidelijk in welk kader het 'terroristisch misdrijf' qua tijd en plaats plaats moet hebben gevonden zodat het 'verheerlijken' daarvan strafbaar is? Dat wordt niet voldoende duidelijk.

In lid 2:

Het wordt onvoldoende duidelijk waaruit 'verspreiden' bestaat. Waar ligt de grens tussen 'verspreiden' en opinies uiten over een object dat als verheerlijking gezien wordt? Het doel van de verspreiding in kwestie zou een nuttige toevoeging zijn.

Daarnaast dezelfde bezwaren als benoemd over lid 1.

In lid 3:

Het wordt onvoldoende duidelijk wat een 'steunbetuiging' is. Is dit het prijzen van de daden van een terroristische organisatie? De overtuigingen die leden daarvan belijden? Het steun betuigen aan het bereiken van de doelen die die organisatie nastreeft? Dat wordt onvoldoende duidelijk.

Het wordt onvoldoende duidelijk wat volgens het voorstel als een terroristische organisatie wordt gezien. Gaat het om organisaties op de Europese terrorismelijst? De nationale terrorisme(sanctie)lijst gaat over natuurlijke personen. Of zijn dit slechts organisaties waarvan leden schuldig zijn bevonden aan onder lid 1 genoemde terroristische misdrijven? Dat wordt niet duidelijk.

Ik hoop u met het bovenstaande mijn onaflatende zorgen over dit voorstel duidelijk te hebben gemaakt, en verzoek u dringend die in overweging te nemen.

De Nederlandse rechtsstaat is een groot goed. Maar het behoud daarvan is geen gegeven. Dat vraagt borging van haar fundamentele rechten. Dit voorstel is daar het tegenovergestelde van. Het breekt fundamentele rechten af.

Was getekend,
Bezorgde burger