

Beste,

Mijn tegenargumenten tegen dit wetsvoorstel:

1. Vage en brede formulering veroorzaakt rechtsonzekerheid

- De definitie van “terrorisme” in bestaande wetten is al breed en omvat mogelijk ook niet-gewelddadige politieke acties, zoals industriële acties of protesten .
- Ook de term “verheerlijking” is vaag – wat precies valt daaronder? Dit oogt al snel als een subjectieve beoordeling die tot willekeurige toepassing kan leiden .

2. Inbreuk op vrijheid van meningsuiting

- Sommige beleidsmakers en juristen, zoals Jonathan Hall KC, waarschuwen dat bestaande wetten reeds toereikend zijn en dat verdere criminalisering onnodig is, met grote risico's op ongewenste gevolgen .
- Overheden moeten aantonen dat een ingreep in spraak noodzakelijk en proportioneel is – en bij dit wetsvoorstel is dat vaak niet het geval .
- De Raad van Europa waarschuwt dat dergelijke wetten een chilling effect veroorzaken op media, activisten en debat .

3. Onbedoelde en discriminerende toepassing

Dergelijke wetten riskeren etnische of religieuze groepen disproportioneel te treffen. De interpretatie van wat “verheerlijking” is kan cultuur- of context gebonden zijn .

- Vaak worden meningen over buitenlandse conflicten – zoals steun voor geweld tegen een buitenlandse bezetting – ten onrechte gecriminaliseerd als “verheerlijking” .

4. Verstoorde relatie doel – middel

- De veronderstelling dat blootstelling aan terrorisme-inhoud leidt tot radicalisering is empirisch zwak; rechtvaardigt niet dat zelfs passieve vormen van uiting of onderzoek strafbaar zijn .
- Bovendien zijn straffen zoals 15 jaar gevangenis voor het enkel weergeven of bezitten van propagandamateriaal ernstig en disproportioneel .

5. Frustratie van legitiem maatschappelijk debat

- Historische figuren zoals Nelson Mandela werden in hun tijd als terrorist bestempeld, maar later erkend als vrijheidstrijders – te brede wetten beperken kritisch onderzoek naar dergelijke gevallen .
- Zelfs fictie of academisch werk over terrorisme kan door de wet in gevaar komen als het niet zorgvuldig is geformuleerd .

6. Praktische lasten voor rechtshandhaving

- Uitbreiding van het strafrechtelijk bereik vereist extra middelen, maar leidt niet noodzakelijkerwijs tot meer veiligheid; kan juist de effectiviteit verkleinen .
- Arrestaties van vreedzame demonstranten – zoals recente in de UK.

Mvg, Madelon