

Reactie op het conceptwetsvoorstel strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties

Geachte heer/mevrouw,

Ik maak bezwaar tegen dit wetsvoorstel, omdat het op meerdere punten in strijd lijkt met fundamentele rechtsbeginselen en grondrechten.

1. Inperking van de vrijheid van meningsuiting (Artikel 7 Grondwet & Artikel 10 EVRM)

De voorgestelde artikelen brengen een vergaande beperking aan op de vrijheid van meningsuiting. Deze vrijheid is in een democratische rechtsstaat een essentieel recht, juist ook voor uitingen die door sommigen als controversieel of onwelgevallig worden ervaren.

Hoewel de vrijheid van meningsuiting niet absoluut is, vereist elke beperking een duidelijke, noodzakelijke en proportionele rechtvaardiging. Dit wetsvoorstel hanteert vage begrippen als "verheerlijken" en "steun betuigen", waardoor de grenzen van wat toegestaan is onduidelijk worden. Dit kan leiden tot zelfcensuur bij burgers, journalisten en maatschappelijke organisaties.

2. Vage en subjectieve terminologie (legaliteitsbeginsel, Artikel 1 Sr)

Het strafrecht vereist nauwkeurige en duidelijke omschrijvingen van strafbare feiten, zodat burgers weten welk gedrag verboden is.

Begrippen als "verheerlijken" of "steun betuigen" zijn sterk afhankelijk van interpretatie en context. Zonder objectieve criteria is het risico groot dat deze artikelen willekeurig of politiek gekleurd worden toegepast.

3. Chilling effect op maatschappelijk debat en journalistiek

De strafbaarstelling kan ertoe leiden dat maatschappelijke discussies over internationale conflicten, oorzaken van terrorisme, of over de positie van bepaalde bevolkingsgroepen niet meer vrijelijk gevoerd kunnen worden.

Journalisten, wetenschappers en burgers kunnen terughoudend worden in het delen van opinies of analyses, uit angst dat hun woorden als "verheerlijking" of "steunbetuiging" worden uitgelegd.

4. Bestaande wetgeving biedt al mogelijkheden

Nederland kent reeds uitgebreide strafbaarstellingen voor opruiing (art. 131 Sr), aanzetten tot haat of geweld (art. 137d Sr), deelname aan of steun aan terroristische organisaties (art. 140a Sr), en het verspreiden van terroristisch propagandamateriaal.

Deze nieuwe bepalingen voegen vooral een extra laag van strafbaarstelling toe die onnodig en potentieel misbruikgevoelig is.

5. Risico voor democratische kernwaarden

In een democratische rechtsstaat mag het strafrecht niet worden ingezet om bepaalde meningen, hoe onsmakelijk ook, te onderdrukken, tenzij er een direct en aantoonbaar gevaar voor de openbare orde of veiligheid bestaat.

Het voorstel dreigt een gevaarlijk precedent te scheppen waarin de overheid steeds bredere categorieën van meningsuitingen strafbaar stelt.

Dit wetsvoorstel vormt een onevenredige en onnodige inperking van de vrijheid van meningsuiting en druist in tegen de vereisten van duidelijkheid, noodzakelijkheid en proportionaliteit zoals neergelegd in de Grondwet en het EVRM. Het risico op willekeurige toepassing en zelfcensuur is aanzienlijk en bedreigt de openheid van maatschappelijk debat, wat juist de kern vormt van onze democratische rechtsstaat.

Ik verzoek u daarom dringend het voorstel in deze vorm niet in te dienen en te kiezen voor handhaving en toepassing van de reeds bestaande, goed afgebakende strafbepalingen.

Met vriendelijke groet,

Manon
Amsterdam