

Reactie op Wetsvoorstel strafbaarstelling verheerlijken van terrorisme en openbare steunbetuiging aan terroristische organisaties

Ik wil reageren op dit wetsvoorstel omdat ik hierin een ernstige bedreiging zie voor de vrijheid van meningsuiting, demonstratie en persvrijheid die kan leiden tot politieke willekeur en misbruik.

1. Bestaande wetgeving voldoet al: Aanzetten tot geweld, haat of opruiing zijn al strafbaar (artikelen 131 en 137d Sr). Dit voorstel vergroot slechts het risico op repressief en preventief strafrecht, waarbij mensen gestraft worden voor hun ideeën en niet voor concrete daden.

2. Begrippen als "verheerlijking" en "steunbetuiging" zijn juridisch onduidelijk: Hierdoor hangt te veel af van individuele interpretatie van opsporingsdiensten of rechters wat als strafbaar geldt. Dit betekent dat vreedzaam protest of symbolische handelingen zoals het dragen van een watermeloen (in solidariteit met het Palestijnse volk) mogelijk strafbaar worden, ook als daar geen sprake is van oproepen tot geweld.

3. Voorbeelden van misbruik: De geschiedenis leert ons dat overheden en politie vaak politieke oppositie en vreedzaam verzet hebben bestempeld als strafbaar of zelfs als terrorisme, omdat verzet ingaat tegen gevestigde belangen. Voorbeelden zijn de vervolging van burgerrechtenactivisten zoals Martin Luther King, Nelson Mandela (tot 2008 officieel op de VS-terroristenlijst), of verzet tegen het naziregime.

4. Huidige voorbeelden van misbruik: In het Verenigd Koninkrijk werden recent honderden vreedzame demonstranten gearresteerd terwijl zij vreedzame sit-ins hielden als steunbetuiging aan de recent verboden organisatie Palestine Action. Amnesty International heeft deze arrestaties veroordeeld als 'diep verontrustend' en waarschuwt met klem voor dergelijke breed en vaag geformuleerde anti-terrorisme wetgeving. Ook in Nederland kan deze wet tot dergelijke misstanden leiden.

5. Inbreuk op fundamentele rechten: Het voorstel botst met internationale verdragen zoals artikel 10 EVRM (vrijheid van meningsuiting). Er is geen strikte context- of opzetvereiste geformuleerd, waardoor ook journalistieke, politieke of artistieke uitingen risico lopen strafbaar te worden, met een afkoelend effect op het maatschappelijk debat.

6. Onvoldoende rechtsbescherming: Burgers kunnen sneller op terreurlijsten terechtkomen volgens het nieuwe wetsvoorstel, vaak op basis van geheime informatie, zonder adequate mogelijkheden tot verweer. Dit ondermijnt het vertrouwen in de rechtsstaat en opent de deur voor discriminatie en etnisch profileren, vooral richting minderheden.

Samengevat: dit wetsvoorstel ondermijnt de rechtsstaat door fundamentele vrijheden in te perken, biedt ruimte voor willekeur en politiek gemotiveerd optreden, en slaagt er niet in de samenleving wezenlijk veiliger te maken. De nadelen wegen zwaarder dan het niet aantoonbare voordeel van deze uitbreiding van het strafrecht.