

Het wetje is **overbodig**. Er zijn ruim voldoende aanknopingspunten in de bestaande wetgeving om excessen (de echte excessen) de kop in te drukken.

Het wetje is **te vaag**. De aanduiding wat het bestuur (de regering, sommige politieke partijen) 'terroristisch' vindt, kan eindeloos worden opgerekt. Vandaag een mensenvriend, morgen een terrorist. Watermeloen? Terroristenvoer. Verboden voor tractors (ook speelgoedmodellen).

Het wetje is **schieten met een kanon op een mug**.

Het wetje **beknot onze mensenrechten**. Vrijheid van meningsuiting, persvrijheid, het recht van protest zijn mensenrechten, fundamentele rechten, in Nederland grondrechten. Daar ga je niet zó maar aan sleutelen.

Het wetje is te ingrijpend om er even' als **demissionair kabinet** erdoor heen te jassen. Het feit dat deze internet-consultatie in de zomervakantie is gepland, vermoedelijk hopen op minder reacties, is een gotspe. Dit gaat ook over de **democratie**. En zorgvuldige voorbereiding.

Het wetje past in de trend van het **systematisch en van overheidswege ondermijnen** van het internationale recht, de internationale organisaties, de internationale rechtsorde, de rechtsstaat, de mensenrechten en ja – uiteindelijk – ook de democratie.

Deze trend bestaat al jaren, volgens sommigen: decennia. Wat er in de Verenigde Staten en onder miljonair-oligarch Trump gebeurt, staat niet op zichzelf. Het is een exportproduct, wereldwijd.

Het voert te ver om dit in dit kader te onderbouwen. Ik maak u attent op het doorwrochte werk van journalist Chris Hedges: <https://chrishedges.substack.com/?sort=top> prof. Jeffrey Sachs : <https://youtu.be/dpv1mjTedow> en prof. John J. Mearsheimer : https://mearsheimer.substack.com/p/talking-with-tucker-carlson?utm_source=post-email-title&publication_id=1753552&post_id=169779202&utm_campaign=email-post-title&isFreemail=false&r=3emmgf&triedRedirect=true&utm_medium=email

Het wetje **bevordert willekeur**. Dat is niet nieuw. Het maakt het wel erger.

Het wetje **vergroot de risico's van stigmatisering, (nog meer) polarisatie en eigenrichting**.

Voorbeeld gevaar oprekken definitie 'terrorisme' en 'terroristisch': het oprekken van de definitie van antisemitisme, de verschillen tussen antisemitisme versus antizionisme

○ Het is uitermate belangrijk om het jodendom (als religie en identiteit) te onderscheiden en geheel los te koppelen van het zionisme (als ideologie en nationale beweging).

○ Als je die twee begrippen niet uit elkaar houdt, zoals op dit ogenblik in Nederland onder invloed van de zionisten gebeurt, krijg je twee soorten 'antisemitisme':

1. ECHT antisemitisme: gericht tegen Joden (Jodendom, religie, identiteit): Jodenhaat. Beter woord volgens mijn Joodse netwerk: anti-Joods racisme.

2. NEP-variant: de definitie van antisemitisme die de zionisten tot het uiterste hebben opgerekt en die elke kritiek verbiedt op het zionisme (ideologie, nationale beweging), de zionistische staat Israël en de daden (misdaden, oorlogsmisdaden, genocide) van die zionistische staat, terwijl de kritiek niets, maar dan ook helemaal niets met anti-Joods te maken heeft. Beter woord: antizionisme.

○ Kritiek op het zionisme (= ideologie, nationale beweging) en (de daden van) de zionistische staat Israël, zoals bijvoorbeeld: het aan de laars lappen van het internationale recht, the rule of law en de mensenrechten, genocidale oorlogsmisdaden bombarderen baby's moedwillig uithongeren van kinderen, vermoorden journalisten etnische zuivering landroof apartheid enzovoorts, is gerechtvaardigd. Het zijn legitieme protesten.

✗ Protesteren tegen genocide (moord etnische zuivering landroof apartheid enz.) is geen antisemitisme. Het is antizionisme. En dat mag.

✗ NOOIT VERGETEN: de slager keurt zijn eigen vlees.

De opgerekte definitie van (echt) antisemitisme geeft de slager alle ruimte om zijn eigen vlees te keuren en kritiek af te doen als 'antisemitisme', terwijl er van werkelijk antisemitisme geen sprake is.

>>> de politieke partijen en main stream media die protesten tegen genocide (oorlogsmisdaden enz.) afschilderen als 'antisemitisme' en die willen verbieden (censureren criminaliseren bestraffen) zijn degenen die genocide (oorlogsmisdaden enz.) uitvoeren of steunen. >>> Zij zijn fout. Niet degenen die protesteren.

>>> Loop niet achter die kudde aan. Dan bent u ook fout. Het is genocide en de Nederlandse regering steunt die tegen alle internationaalrechtelijke verplichtingen in.

Voorbeelden uit recente jaren van de **willekeur en het meten met twee maten** in de aanpak van demonstraties door politie en het openbaar Ministerie (en dat wordt met dat wetje erger):

- Klimaatactivisten, demonstranten tegen woningnood en gentrificatie grote steden, demonstranten tegen genocide en voor het internationaal recht (!) worden – ook door de met belasting geld betaalde NOS, de mainstream media en sommige politieke partijen die garen spinnen bij polarisatie – afgeschilderd als asociaal tuig, gecriminaliseerd, afgerost door de politie en door het OM vervolgd.
- Andere groepen demonstranten daarentegen zoals de zeer racistische en (de gevolgen van) het Nederlandse koloniale en slavernijverleden ontkennende Blokkeerfriezen en Staphorster knokploeg kunnen rekenen op begrip coullance en zachte handschoentjes van zowel de politie en het OM als de NOS de mainstream media het bestuur en en het (extreem-)rechtse deel van de politieke partijen. Hetzelfde geldt voor demonstraties van de boeren. En van de demonstrerende politie zelf met hun langzaam-aan-rijden-en-blokkeren acties op alle snelwegen van Nederland.
- De ene groep mag wekenlang vrijwel de hele dag en nacht **alle** snelwegen van NI bezetten, afval w.o. asbest storten, brandstichten, tegen het verkeer in rijden, met tractoren op fietspaden recht op kwetsbare fietsers en voetgangers af rijden, BQQ-en op de snelweg met de politie je beste vriend enz. en wordt nagenoeg niet vervolgd, blijft vrijwel volledig onbestraft.
- De andere groep die 1x per 2-3 maanden enkele uren 1 stukje snelweg bezet, terwijl mensen die de stad in/uit willen alternatieve routes kunnen rijden, wordt beticht van ontwrichting en veroordeeld voor opruiing.

Het **meten met twee maten** en de volstrekt verschillende aanpak door de politie is ook bij andere demonstraties zichtbaar:

- Je zag het in corona-tijd: wie het iets waagde te zeggen over een mogelijk disproportionele inbreuk op de mensenrechten, werd weggezet als 'wappie'. Je kreeg geen podium. Je mocht het niet zeggen. Je moest bij de andere 'wappies' gaan staan. En als je niet snel weg was, kon je een douw krijgen of een lel met de wapenstok.
- Bij relletjes in de Schilderwijk. Bij demonstraties voor de Russische ambassade (wat de ene groep wel mag, maar de andere niet). Op de Erasmusbrug bij de Woonacties.
- Toen de Staphorster knokploeg los ging op de KOZP-demonstratie. De burgemeester en de politie stonden erbij en keken ernaar en deden niets. Er hadden toen doden kunnen vallen.

Hoe daarna de toenmalige minister van Justitie-En-Veiligheid-Maar-Niet-Voor-Iedereen 'haar' politie verdedigde en politica Sylvana Simons (BIJ1) gaslightend in gevaar bracht.

- Na het Maccabi-hooligans-geweld in Amsterdam (zachte handschoen, rode looper) versus de reactie op die provocaties (knoet, pek met veren). En toen pro Palestijnse demonstranten op de Dam in bussen geladen buiten de stad op een veldje achtergelaten werden en de politie nog even terug kwam om te rauzen op weerloze mensen die al op de grond lagen.

Tot slot

Verdacht zijn niet burgers die demonstreren, maar de bestuurders en politieke partijen die dat recht willen begrenzen.

Stop het systematisch ondermijnen van het internationale recht, de internationale organisaties, de internationale rechtsorde en de rechtsstaat, onze mensenrechten. Het is de enige set regels waarover bijna de hele wereld het eens is. Tezonder wordt het chaos, onze ondergang.

Dank u wel.