

LS

Hoewel ik natuurlijk alleszins begrijp dat een extreemrechts kabinet zoals het huidige, de Sturm und Drang voelt om autoritaristische maatregelen in te voeren, wil ik u er graag op wijzen dat zowel het officiële doel van het wetsartikel als de toelichting daarop, volkomen ongeloofwaardig zijn.

-

Wilders postte deze maand een AI tekening waarin hij een beeltenis van een morsige oude moslima met daaronder de letters “PvdA” vergeleek met een frisse jonge, witte autochtone vrouw met de letters “PVV” daaronder. Daarmee maakt hij volgens vele deskundigen gebruik van nazipropaganda. Zijn kabinet, ook al is het nu demissionair en zonder hem, wil intussen het verheerlijken van terrorisme verbieden. Valt nazipropaganda daar niet onder? Er vanuit gaande dat dit kabinet niet ten doel heeft om de grootste partij en tot voor kort grootste coalitiedeelner tot terroristische organisatie te bestempelen – hoewel ik daar geen problemen mee zou hebben – moeten we constateren dat dit wetsvoorstel niet deugt.

Kennelijk is niet duidelijk of het van toepassing zou moeten zijn op de grootste voormalige coalitiepartij, waaruit volgt dat dit wetsvoorstel niet duidelijk is, waaruit volgt dat het wetsvoorstel tot willekeur zou leiden, waaruit volgt dat ze moet worden afgewezen.

-

In de Memorie van Toelichting schrijft u:

“De strafbaarstelling is beperkt tot het verheerlijken van de meest ernstige terroristische misdrijven, te weten de terroristische misdrijven – de term terroristisch misdrijf is gedefinieerd in artikel 83 Sr – waarop levenslange gevangenisstraf is gesteld.”

Om direct daarna te stellen dat dit “meest ernstige terroristische misdrijf” nog niet tot een veroordeling hoeft te hebben geleid.

Het absolute fundament van ons strafrecht is echter het nulla poena beginsel van artikel 16 Grondwet: ‘Geen feit is strafbaar dan uit kracht van een daaraan voorafgegane wettelijke strafbepaling.’

Als de rechter nog niet heeft geoordeeld of een organisatie terroristisch is, of een daad een terroristisch misdrijf, kunt u mij niet verbieden om er over te spreken, in positieve of negatieve zin: ik kan immers niet weten of de organisatie danwel de daad terroristisch is, en dus ook niet of ik strafbaar zou zijn als ik haar “verheerlijk”.

Het wetsvoorstel is in strijd met de grondwet en alleszins een ernstige inbreuk op basale burgerrechten. Ze kan zeer gemakkelijk misbruikt worden om democratische oppositie de mond te snoeren; sterker nog, daar lijkt het wetsvoorstel voor te zijn ontworpen, want zoals u zelf al in de toelichting schrijft is de verheerlijking van werkelijk terrorisme al makkelijk aan te pakken met bestaande wetten.

Ik stel voor dat u uw dictatoriale fantasieën weer terug in Wilders’ ijskast zet.