

# Consultatieverslag

## 1. Inleidend

Onderwerp van de consultatie

Naam: Wetsvoorstel terugdringen verzuim  
Van: Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
Type voorstel: wetsvoorstel

Looptijd consultatie:

Startdatum consultatie: 15 juli 2022  
Einddatum consultatie: 23 september 2022

Doel van het voorstel en voorgelegde vraag of vragen

Doel van het voorstel is om verzuim beter in beeld te krijgen, tegen te gaan en te voorkomen. Ook beoogt het voorstel om het aantal vrijstellingen artikel 5, onderdeel a, van de Leerplichtwet 1969 te verminderen.

De volgende vragen zijn in de internetconsultatie gesteld:

1. Denkt u dat de voorgestelde maatregelen eraan bijdragen om verzuim terug te dringen? Waarom denkt u dat wel of niet?
2. Zijn de wettelijke voorschriften en bijbehorende toelichting voldoende duidelijk? Weet u wat u moet doen of mag verwachten als dit wetsvoorstel in werking is getreden? Waarover twijfelt u en heeft u suggesties?
3. Denkt u dat het uitvoerbaar is voor scholen en samenwerkingsverbanden om aan de wettelijke voorschriften te gaan voldoen? Waarover twijfelt u en heeft u suggesties?
4. De regering vindt het van belang om bij een melding van ongeoorloofd verzuim de leerplichtambtenaar inzicht te geven in al het voorgaande verzuim. Hoe lang denkt u dat deze gegevens bewaard dienen te worden om het doel terugdringen van verzuim te kunnen bereiken?
5. Welke categorie(ën) van redenen van afwezigheid zouden wat u betreft niet mogen ontbreken?
6. Welke verplichtende elementen in het verzuimbeleid zouden wat u betreft niet mogen ontbreken?

Opbrengst van de consultatie (hoeveel reacties en (globaal) van welke doelgroepen)

Er zijn in totaal 165 reacties binnengekomen waarvan 123 openbaar. De reacties zijn afkomstig van onder meer samenwerkingsverbanden, gemeenten, ouders, ouderorganisaties, kinderrechtenorganisaties, brancheorganisaties en zorgpartijen.

## 2. Beeld van binnengekomen reacties

- 2.1 Benoem het thema/de thema's die in de consultatiereacties zijn behandeld en geef aan waarop deze reacties in hoofdlijnen zien.

Uit de internetconsultatie zijn meerdere aandachtspunten naar voren gekomen:  
1. Passend onderwijs, een groot aantal respondenten heeft de internetconsultatie aangegrepen om uiting te geven aan hun zorgen over passend onderwijs.

2. Privacy van leerlingen. De zorgen van de respondenten zitten vooral bij het voornemen van registratie van al het verzuim en het delen van de gegevens met de leerplichtambtenaar en het samenwerkingsverband. Een groot aantal respondenten heeft aangegeven dat het delen en bewaren van geoorloofd verzuimgegevens niet proportioneel is en ook niet in verhouding staat tot de privacy van de leerling.
3. De leerplichtambtenaar. Uit de reacties blijkt dat het voeren van een goed en vroegtijdig gesprek over verzuim belangrijk wordt geacht. Het betrekken van de leerplichtambtenaar in relatie tot gegevensdeling zorgt voor een tweespalt.
4. Registratie, de registratie van verzuim roept bij de respondenten vragen op. Enerzijds gaan die over het doel achter de registratie en anderzijds over de praktische uitwerking.
5. Verzuimbeleid op scholen. Er wordt positief geoordeeld over het aanscherpen van het verzuimbeleid van scholen. Het wordt belangrijk geacht dat scholen hun verzuimbeleid sterker neerzetten en zij daarbij de eerste verantwoordelijkheid hebben.
6. Aanwezigheidsbeleid, veel reacties stellen dat het aanwezigheidsbeleid geen doel op zich moet worden. De reacties over de focus op aanwezigheid zijn verdeeld.
7. Samenwerkingsverbanden, het toegankelijk maken van verzuimgegevens voor samenwerkingsverbanden leidt tot verdeeldheid in de reacties: een aantal respondenten vindt dit niet nodig en een aantal respondenten is juist positief over dit voorstel.
8. Vrijstelling 5 onderdeel a, Het wetsvoorstel scherpt tevens de procedure rond de vrijstelling 5 onderdeel a van de Leerplichtwet aan. Hierbij komt er variatie in de duur van een vrijstelling 5 onderdeel a en wordt een onderwijskundig perspectief betrokken bij de afgifte van een vrijstelling 5 onderdeel a. Over het eerste zijn louter positieve reacties, bij het onderwijskundig perspectief worden vragen gesteld over de uitvoering ervan.

Indien van toepassing: Ga in op consultatiereacties die niet te zien zijn op het ter consultatie aangeboden document/overigens niet inhoudelijk zijn.

N.v.t.

## 2.2 Is het wetsvoorstel gewijzigd na de consultatie? Zo ja, wat is er gewijzigd?

Naar aanleiding van de internetconsultatie is het wetsvoorstel op meerdere punten aangepast.

1. Passend onderwijs; de toelichting bij het wetsvoorstel is aangepast, waarbij het wetsvoorstel wordt geplaatst in het bredere kader rondom de trajecten die momenteel lopen om de diverse problemen rondom passend onderwijs op te lossen.
2. Privacy van leerlingen; het wetsvoorstel is aangepast. Het is daardoor ten opzichte van de versie van het wetsvoorstel dat in internetconsultatie is geweest, niét meer mogelijk dat individuele gegevens over geoorloofd verzuim worden verzameld en verstrekt. De bestaande gegevensverwerking bij een verzuimmelding via DUO van ongeoorloofd verzuim bij individuele leerlingen blijft behouden. De gegevens over geoorloofd verzuim en ongeoorloofd verzuim zullen alleen geaggregeerd op schoolniveau worden verstrekt aan het college van burgemeester en wethouders, het samenwerkingsverband en het ministerie van OCW.
3. De leerplichtambtenaar; in het wetsvoorstel is verduidelijkt wanneer scholen een melding zorgelijk verzuim kunnen doen. Daarnaast wordt er door het ministerie van OCW in samenwerking met belangrijke actoren een apart onderzoek gestart naar de strafrechtelijke rol van de leerplichtambtenaar.
4. Registratie; het wetsvoorstel is aangepast en de categorieën die worden vastgesteld in lagere regelgeving zullen worden beperkt naar geoorloofd verzuim en ongeoorloofd verzuim. Daarbinnen behouden scholen de mogelijkheid naar eigen inzicht absentieredenen in de verzuimregistratie te hanteren.
5. Verzuimbeleid op scholen, in het voorstel is nadrukkelijker verwoord dat scholen als eerst aan zet zijn bij verzuimbeleid. De voorstellen voor de invulling van elementen worden meegenomen in lagere regelgeving, waarbij ruimte blijft voor maatwerk van scholen.
6. Aanwezigheidsbeleid; de nadruk op aanwezigheidsbeleid is uit het wetsvoorstel gehaald.
7. Samenwerkingsverbanden; de wettelijke taak voor samenwerkingsverbanden bij het terugdringen van verzuim is uit het voorstel gehaald. Daarnaast zullen samenwerkingsverbanden

alleen nog op schoolniveau gegevens ontvangen over geoorloofd verzuim en ongeoorloofd verzuim. Aantallen van absoluut verzuim en de vrijstelling 5, onderdeel a ontvangen zij nog wel, in lijn met het eerste voorstel.

8. Vrijstelling 5 onderdeel a; het verplicht betrekken van het samenwerkingsverband door de betrokken deskundige bij een verklaring voor een vrijstelling 5 onderdeel a is uit het voorstel gehaald. Een deskundige kan nog wel een samenwerkingsverband verzoeken om advies uit brengen over het onderwijskundig perspectief. Daarnaast wordt het onderwijskundig perspectief schriftelijk vastgelegd.

### **3. Vervolg**

Wat is de volgende fase in het wetgevingstraject?

Is er nog andere wet- en regelgeving in voorbereiding die direct verband houdt met het consultatievoorstel?

De volgende fase in het wetgevingstraject is het voorstel aanbieden aan de Raad van State ter advisering. Er is geen andere wet- en regelgeving in voorbereiding die direct verband houdt met het consultatievoorstel.