

### **Reactie LBVSO op wetsvoorstel verzuim**

Het belang van goed verzuimbeleid is groot. Zeker in het voortgezet speciaal onderwijs, waar de uitdagingen fors zijn en de uitval van scholieren groot is. Dit voorstel helpt goed verzuimbeleid echter niet verder. LBVSO sluit zich geheel aan bij de reactie van Ouders & Onderwijs. Bij deze willen we graag nog ingaan op specifieke punten voor het voortgezet speciaal onderwijs.

### **Wetenschappelijk model niet toepasbaar in vso**

Dit begint met de basis van het nieuwe verzuimbeleid. Aan de basis van dit beleid ligt een wetenschappelijk paper, met daarin drie 'tiers'. Allereerst is het opmerkelijk om één wetenschappelijk model op de leggen aan de gehele onderwijssector. Daarnaast is de werking in het voortgezet speciaal onderwijs onbewezen. Volgens dit model zou 'tier 1' 80-90% van de noden van leerlingen tegemoet moeten komen, door goed algemeen verzuimbeleid. 'Tier 2' en 'tier 3', respectievelijk 5-10% van de leerlingen en 1-5% van de studenten, bevatten steeds intensievere en meer ingrijpende maatregelen om verzuim te voorkomen<sup>1</sup>: *"Tier 3 or intensive interventions are directed toward students with severe or complex problems who require a more individualized and concentrated approach (e.g., one-on-one instruction) and more frequent (e.g., weekly) progress monitoring"*

Hoewel deze 'tiers' mogelijk van toepassing zijn in het reguliere onderwijs, zijn deze niet van toepassing in het speciaal onderwijs. Leerlingen in het speciaal onderwijs kampen vaak met complexe problematiek, die per definitie meer interventies vereisen. Het is een slecht idee om dit model zomaar toe te passen in een context waarvoor het niet bestemd is.

### **Veronderstellingen**

De veronderstelling van dit nieuwe beleid en dit wetsvoorstel is dat het massaal verzamelen van data over leerlingen leidt tot het beter 'zien' van leerlingen. Dit is wat LBVSO betreft pertinent onjuist. Het verplicht grootschalig verzamelen van aanwezigheid, het in landelijk besloten categorieën plaatsen en vervolgens elke vorm van verzuim gemakkelijk beschikbaar maken aan leerplichtambtenaren leidt niet tot meer preventie. Het leidt tot repressie. Goed verzuimbeleid is het in gesprek gaan met leerlingen, en ze zien en kennen. Niet elk vergrijp verplicht registreren en in een grote databank plaatsen. Een databank waar vervolgens andere instanties toegang toe kunnen krijgen, terwijl leerlingen in het vso al met genoeg organisaties te maken hebben. Het recht op privacy en het recht op vrije ontwikkeling van leerlingen wordt hiermee ernstig geschonden. Dit, terwijl een privacy impact assessment ontbreekt. Daarbij moet privacy over het algemeen beter gewaarborgd worden. Met een systeem waarin voor beperkte tijd toegang gevraagd moet worden aan ouders/leerlingen, waar men kan zien wie en wanneer toegang heeft gehad tot het dossier van de leerling.

LBVSO ziet oplossingen in een leerrecht, in plaats van een schoolplicht. We moeten af van de repressieve leerplichtambtenaren, maar toe naar faciliteerders van leerrecht. Voor een omvattende analyse van dit problematische wetsvoorstel, verwijzen we graag door naar de reactie van Ouders & Onderwijs.

---

<sup>1</sup> Kearney, C. A., & Graczyk, P. (2014). A response to intervention model to promote school attendance and decrease school absenteeism. *Child & Youth Care Forum*, 43(1), 1–25.  
<https://doi.org/10.1007/s10566-013-9222-1>