

## Reactie internetconsultatie wetsvoorstel terugdringen verzuim VO-raad

Voor de VO-raad is onderwijs op maat voor leerlingen die niet het volledige programma – al dan niet tijdelijk – op school kunnen volgen één van de belangrijkste speerpunten van de komende jaren. Een verzuimregistratie die eenduidig is én gericht op het tijdig signaleren van problemen door de aanwezigheid van leerlingen te monitoren en bevorderen, is een stap in de goede richting. Daarbij is onderwijs op maat, dus maatwerk als een leerling niet volledig belastbaar is, niet de volledige week naar school kan komen een belangrijke voorwaarde. Het betekent wel dat aanwezigheid als uitgangspunt goed uitgelegd moet worden. Nu lijkt het op een aantal plekken alsof iedere leerling gedwongen wordt naar school te gaan en ook bij (dreigende) thuiszitters een sterke focus op aanwezigheid ligt.

- De rol van de leerplichtambtenaar is nog niet helder omschreven: hebben zij nu wel of niet alleen een rol bij ongeoorloofd verzuim? Op pagina 14 wordt gesproken over het stevige gesprek met de leerplichtambtenaar, wat bij ongeoorloofd verzuim nodig kan zijn. Bij geoorloofd verzuim is een ander gesprek nodig. In de tekst loopt dit door elkaar heen.
- Waarom moet altijd de gehele verzuimstatus van een leerling meegezonden worden naar de leerplichtambtenaar? Is dit werkelijk noodzakelijk?
- Pagina 13: Er moet van alles worden omschreven in het verzuimbeleid. Is dit noodzakelijk of leidt het vooral tot extra administratie en bureaucratie? Interventies kunnen niet in een verzuimbeleid worden gezet, omdat deze altijd afhankelijk zijn van de analyse van de verzuimdata op dat moment. Het is geen blauwdruk, maar altijd maatwerk.
- Naar aanleiding van de rol van het samenwerkingsverband als eigenstandige entiteit of als geheel der samenwerkende schoolbesturen: In de tekst staat wel dat de school verantwoordelijk blijft voor het

verzuimbeleid, maar door allerlei taken met betrekking tot verzuim toe te bedelen aan een samenwerkingsverband, is er een sterk risico op afschuiven van scholen richting het samenwerkingsverband.

- Pagina 17: De omschrijving van de gegevens die gedeeld moeten/mogen is hier wel erg ruim. De VO-raad pleit hier voor terughoudendheid; niet meer delen dan nodig en rekening houden met de rechten van leerlingen en ouders op het gebied van privacy. Op pagina 21 geldt de vraag andersom; is de informatiedeling met de samenwerkingsverbanden voldoende geborgd in de wetgeving zodat zij deze taak bij vrijstelling 5 onder a uit kunnen voeren?
- Pagina 22: Mag de psycholoog wel de behandelend psycholoog zijn? Bij de arts mag het niet de behandelend arts zijn.
- Pagina 22: Wat te doen als het advies van het swv en dat van de arts tegenstrijdig zijn?

Ook hier geldt de algemene opmerking, dat het takenpakket voor de samenwerkingsverbanden uitgebreid wordt zonder een financiële paragraaf.