

INTERNETCONSULTATIE

INITIATIEFWET VERGROTEN BESLISSINGSRUIMTE GEMEENTEN BIJ TERUGVORDERING BIJSTAND

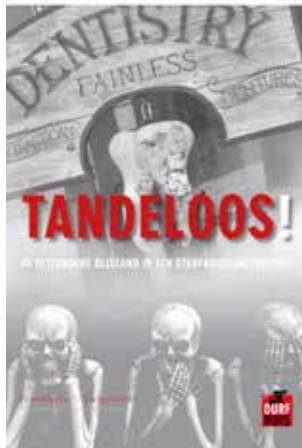
CONCLUSIE

De Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving heeft ervoor gezorgd dat de burger kansloos is. Indien artikel 17 en 18 Participatiewet geen verduidelijking krijgt is de burger gewoon een kansloze schietschijf van willekeur in de uitvoering van overijverige ambtenaren met slecht beleid en slechte informatieverstrekking aan de burger.

De consequentie is ook dat als je met een zaak naar de rechter stapt, de Rechtbank ook buitenspel gezet wordt en de burger een niet ontvankelijkheid of ongegrond verklaring krijgt. "U gaat maar naar de rechter" welke door menig staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid als pasklaar antwoord wordt gegeven op vragen waarbij de wetgeving niet duidelijk is of niet in voorziet.

Door veel gemeenten wordt zogenaamde vaste rechtspraak "misbruikt" om standpunten te formuleren, handhaven en te onderbouwen terwijl we niet kunnen spreken over vaste rechtspraak bij 352 verschillende gemeenten met ieder hun eigen beleid en verordeningen.

Gevolg: juridische procedures die de kabinetstermijn overschrijden!



VOORWOORD

Naast de inkomstenverrekening en de bepaling van het recht hebben op bijstand volgt uit artikel 17 inlichtingenplicht en artikel 18 afstemming van de Participatiewet de meeste terugvorderingen, waarschuwingen en sanctiemaatregelen.

De vraag of dit terecht of onterecht gebeurt laten we in onze reactie niet achterwege, maar zullen dit summier weergeven.

“Onze ervaringen zijn momenteel dat schending inlichtingenplicht veelal geen schendingen zijn en fraude geen fraude is. Het is dan ook bijzonder dat de bezwaar en beroepsprocedures die onze huis juristen voeren veelal gegrond verklaard worden in bezwaar en beroep. Daarnaast zijn wij van mening dat menig vermeend besluit schending inlichtingenplicht waarbij bedragen van boven de 2.500 euro in geding zijn thuishoren in het strafrecht en niet in het bestuursrecht.”

Dit betreft hoofdzakelijk dus het onderzoek naar terecht of onterecht schendingen inlichtingenplicht, waarbij in het bestuursrecht de bewijslast bij de burger ligt en niet bij het college van Burgemeester en Wethouders. Bij het strafrecht ligt de bewijslast volledig bij het Openbaar Ministerie. De kwaliteit van besluiten vanuit het college zal hierdoor ook drastisch verbeterd moeten worden, waardoor de rechtszekerheid van de burger recht doet en krijgt.

De informatievoorziening vanuit gemeenten op hun website alsook in de toekenningsbesluiten bijstandsverlening is te summier en beperkt en duidelijke overzichten van wat nu onder de inlichtingenplicht valt is veelal niet aanwezig, niet beschikbaar, heeft niet bestaan, berust op decentraal beleid, berust op zogenaamde vaste rechtspraak die enkel op gemeentebestuur berust i.p.v. de Participatiewet.

De heldere kaders zijn ook van belang nu steeds meer gemeenten hun verordeningen aanpassen en een vrijlatingsgrens van 1200 euro hanteren m.b.t. verrekenen. Hierbij is nu onduidelijk op grond van welke criteria die calculatie tot stand zal komen.

Veel leesplezier,

De auteurs

**WE CANNOT SOLVE OUR PROBLEMS WITH THE SAME THINKING
WE USED WHEN WE CREATED THEM.**

A. EINSTEIN

ARTIKEL 17. INLICHTINGENPLICHT

1 De belanghebbende doet aan het college op verzoek of onverwijld uit eigen beweging mededeling van alle feiten en omstandigheden waarvan hem redelijkerwijs duidelijk moet zijn dat zij van invloed kunnen zijn op zijn arbeidsinschakeling of het recht op bijstand. Deze verplichting geldt niet indien die feiten en omstandigheden door het college kunnen worden vastgesteld op grond van bij wettelijk voorschrift als authentiek aangemerkte gegevens of kunnen worden verkregen uit bij ministeriële regeling aan te wijzen administraties. Bij ministeriële regeling wordt bepaald voor welke gegevens de tweede zin van toepassing is.

2 De belanghebbende verleent het college desgevraagd de medewerking die redelijkerwijs nodig is voor de uitvoering van deze wet.

3 Het college stelt bij de uitvoering van deze wet de identiteit van de belanghebbende vast aan de hand van een document als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder 1^o tot en met 3^o, van de Wet op de identificatieplicht.

4 Een ieder is verplicht aan het college desgevraagd een document als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht terstond ter inzage te verstrekken, voor zover dit redelijkerwijs nodig is voor de uitvoering van deze wet.



**KAFKA EN ORWELL
SCHREVEN FICTIE**

GEEN HANDLEIDINGEN

VRAGEN TER BEANTWOORDING DOOR HET MINISTERIE VAN SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID.

Alle vragen hieronder zijn relevant voor de bepaling of een belanghebbende voldoet aan de inlichtingenplicht dan wel dat er sprake kan zijn van terugvordering. Als deze aspecten helder worden beschreven, zodat lokale bestuurders en ambtenaren niet langer een eigen interpretatie kunnen geven aan deze begrippen zal het aantal procedures drastisch afnemen en zitten belanghebbenden niet langer jarenlang in angst maar kunnen door met hun leven. Mocht er toch een reden voor een procedure zijn hebben de rechters hiermee tevens een zuiver toetsingskader dat nu vaak ontbreekt waardoor ze zelf een interpretatie geven die niet altijd de juiste hoeft te zijn. Beantwoording van deze vragen lost ook het probleem van ambtelijke willekeur op waardoor in 352 gemeenten andere richtlijnen gelden.

Redelijkerwijs en dossier artikel 17 PW

1. Wat wordt er binnen de participatiewet verstaan onder 'redelijkerwijs'? In zowel artikel 17 lid 1 PW als in artikel 31 lid 1 PW.
2. Wat of welke omstandigheden dienen er redelijkerwijs doorgegeven te worden?
3. Indien het college van B&W en de rijksoverheid zelf niet duidelijk zijn over welke gegevens en omstandigheden van belang zijn voor het vaststellen van het recht op bijstand, hoe moet de belanghebbende dan weten welke gegevens en omstandigheden van belang zijn voor het vaststellen van het recht op bijstand?
4. Hoe dienen de (gewijzigde) omstandigheden doorgegeven te worden, schriftelijk per brief of volstaat een e-mail of is mondeling doorgeven ook voldoende?
5. Wie is verantwoordelijk voor de juistheid van de inhoud van het dossier, het college van B&W of de belanghebbende?
6. Indien belanghebbende verantwoordelijk is voor het eigen dossier, zou belanghebbende dan ook niet altijd toegang moeten hebben tot het eigen complete dossier?
7. Indien belanghebbende of een gemachtigde van belanghebbende, een jurist, advocaat en/ of bewindvoerder, het dossier opvraagt, dient dit dan compleet en onverwijld overhandigd te worden?
8. Waar is die ministeriële regeling, artikel 17 lid 1 PW, en waarom is die geen onderdeel van de informatievoorziening aan belanghebbende in het licht van het bestaan van het inlichtingenbureau?

Tevens verdient het landelijk probleem van zoekgeraakte briefpost bij gemeenten serieus aandacht, immers zelfs als je probeert te voldoen aan de inlichtingenplicht is de kans groot dat je informatie nooit aan je dossier wordt toegevoegd, wat vervolgens weer zorgt voor onnodige juridische procedures. Digitale communicatieplicht door de gemeente zou een overweging kunnen zijn, zodat we af zijn van papieren post, tenzij er geen andere optie is. In navolging hiervan, hoe zit dat met persoonlijk aan de balie van het gemeentehuis ingeleverde stukken die vervolgens zoek raken?

ARTIKEL 18. AFSTEMMING

1 Het college stemt de bijstand en de daaraan verbonden verplichtingen af op de omstandigheden, mogelijkheden en middelen van de belanghebbende.

2 Het college verlaagt de bijstand overeenkomstig de verordening, bedoeld in artikel 8, eerste lid, onderdeel a, ter zake van het niet nakomen door de belanghebbende van de verplichtingen voortvloeiende uit deze wet, met uitzondering van artikel 17, eerste lid, dan wel indien de belanghebbende naar het oordeel van het college tekortschietend besef van verantwoordelijkheid betoont voor de voorziening in het bestaan.

3 Het college heroverweegt een besluit als bedoeld in het tweede lid binnen een door hem te bepalen termijn die ten hoogste drie maanden bedraagt.

4 Het college verlaagt in ieder geval de bijstand overeenkomstig het vijfde, zesde, zevende of achtste lid ter zake van het niet nakomen door de belanghebbende van de volgende verplichtingen:

a. het aanvaarden of het behouden van algemeen geaccepteerde arbeid;

b. het uitvoering geven aan de door het college opgelegde verplichting om ingeschreven te staan bij een uitzendbureau;

c. het naar vermogen verkrijgen van algemeen geaccepteerde arbeid in een andere dan de gemeente van inwoning, alvorens naar die andere gemeente te verhuizen;

d. bereid zijn om te reizen over een afstand met een totale reisduur van 3 uur per dag, indien dat noodzakelijk is voor het naar vermogen verkrijgen, het aanvaarden of het behouden van algemeen geaccepteerde arbeid;

e. bereid zijn om te verhuizen, indien het college is gebleken dat er geen andere mogelijkheid is voor het naar vermogen verkrijgen, het aanvaarden of het behouden van algemeen geaccepteerde arbeid, en de belanghebbende een arbeidsovereenkomst met een duur van tenminste een jaar en een netto beloning die ten minste gelijk is aan de voor de belanghebbende geldende bijstandsnorm, kan aangaan;

f. het verkrijgen en behouden van kennis en vaardigheden, noodzakelijk voor het naar vermogen verkrijgen, het aanvaarden of het behouden van algemeen geaccepteerde arbeid;

g. het naar vermogen verkrijgen, het aanvaarden of het behouden van algemeen geaccepteerde arbeid niet belemmeren door kleding, gebrek aan persoonlijke verzorging of gedrag;

h. het gebruik maken van door het college aangeboden voorzieningen, waaronder begrepen sociale activering, gericht op arbeidsinschakeling en mee te werken aan onderzoek naar zijn of haar mogelijkheden tot arbeidsinschakeling.

5 Indien de belanghebbende een verplichting als bedoeld in het vierde lid niet nakomt, verlaagt het college de bijstand met 100% voor een bij de verordening, bedoeld in artikel 8, eerste lid, onderdeel a, vastgestelde periode van ten minste een maand en ten hoogste drie maanden. De verordening, bedoeld in artikel 8, eerste lid, onderdeel a, kan tevens bepalen dat het bedrag van de verlaging wordt verrekend over de maand van oplegging van de maatregel en ten hoogste de twee volgende maanden, waarbij over de eerste maand ten minste 1/3 van het bedrag van de verlaging wordt verrekend.

6 Indien de belanghebbende een verplichting als bedoeld in het vierde lid niet nakomt binnen twaalf maanden nadat het vijfde lid toepassing heeft gevonden, verlaagt het college, in afwijking van het vijfde lid, de bijstand met 100% voor een bij de verordening, bedoeld in artikel 8, eerste lid, onderdeel a, vastgestelde periode die in ieder geval langer is dan de op grond van het vijfde lid vastgestelde periode van verlaging en ten hoogste drie maanden.

7 Indien de belanghebbende een verplichting als bedoeld in het vierde lid niet nakomt binnen twaalf maanden nadat het zesde lid toepassing heeft gevonden, verlaagt het college, in afwijking van het vijfde en zesde lid, de bijstand met 100% voor een periode van drie maanden.

8 Indien de belanghebbende een verplichting als bedoeld in het vierde lid niet nakomt binnen twaalf maanden nadat het zevende lid toepassing heeft gevonden, verlaagt het college, in afwijking van het vijfde, zesde en zevende lid, telkens de bijstand met 100% voor een periode van drie maanden.

9 Het college ziet af van het opleggen van een maatregel, indien elke vorm van verwijtbaarheid ontbreekt.

10 Het college stemt een op te leggen maatregel of een opgelegde maatregel af op de omstandigheden van de belanghebbende en diens mogelijkheden om middelen te verwerven, indien naar zijn oordeel, gelet op bijzondere omstandigheden, dringende redenen daartoe noodzaken.

11 Indien het college de bijstand overeenkomstig het vijfde, zesde, zevende of achtste lid heeft verlaagd, kan het college op verzoek van de belanghebbende ten aanzien van wie de maatregel is opgelegd, de verlaging herzien zodra uit de houding en gedragingen van de belanghebbende ondubbelzinnig is gebleken dat hij de verplichtingen, bedoeld in het vierde lid, nakomt.

12 Bij de toepassing van dit artikel wordt onder belanghebbende mede verstaan het gezin.

Artikel 18 lid 4

1. Met betrekking tot artikel 18 lid 4 onder f; Indien het niet op peil houden van kennis en vaardigheden een maatregel en/of boete waardige gedraging is, waarom wordt het de bijstandsgerechtigde dan verboden om bij-, her- of omscholing te volgen?
2. Waarom wordt de bijstandsgerechtigde uitgesloten van omscholingstrajecten zoals bij het UWV wel mogelijk is?
3. Waarom wordt de bijstandsgerechtigde buitengesloten bij programma's van het ministerie van onderwijs, cultuur en wetenschap zoals het leven lang ontwikkelen?
4. Waarom wordt er geld gestoken in kortdurende cursussen zoals VCA en vorkheftruckcertificaat die geen duurzame uitstroom garanderen en wordt de bijstandsgerechtigde verboden gebruik te maken van het levenlanglerenkrediet (LLLK) om een studie te financieren, hetgeen wel duurzame uitstroom zou kunnen genereren?
5. Waarom wordt het LLLK, een geormerkte lening voor studiekosten, gezien als inkomen?
6. Met betrekking tot artikel 18 lid 4 onder e; is de bereidheid om te verhuizen voldoende of dient de verhuizing ook daadwerkelijk plaats te vinden?
7. Indien de verhuizing daadwerkelijk moet plaatsvinden, helpt de gemeente dan bij het vinden van passende huisvesting?
8. Indien een verhuizing omwille van persoonlijke omstandigheden niet mogelijk is, zoals bij echtscheiding waarbij kinderen betrokken zijn, wordt het niet verhuizen dan gezien als een maatregel waardige gedraging?
9. Indien de verhuizing plaatsvindt, wie betaalt dit?
10. Met betrekking tot artikel 18 lid 4 onder d; bereid zijn om 3 uur per dag te reizen, welk vervoermiddel is hierbij leidend?
11. Betreft het de "kale" reistijd, dus vertragingen op de weg of het spoor niet meegerekend?



ONDERWIJSADVIES

JURIST ✓
FISCALIST ✓
PARAGNOST ✓

**VOOR HET GEVAL
JE IN DE PARTICIPATIEWET BELANDT**

OVERIGE VRAGEN, OOK TE BEANTWOORDEN DOOR HET MINISTERIE VAN SZW

Blok 1: middelen en inkomen

1. Wat is inkomen?
2. Wat zijn middelen?
3. Wat is vermogen?
4. Wat is op loon waardeerbare arbeid en wat juist niet?
5. Wat is vrijwilligerswerk?
6. Wat is mantelzorg?
7. Wat is werk?
8. Wat is op loon waardeerbare arbeid en wat zijn de toetsingscriteria?
9. Wat is vrijwilligerswerk en wat zijn de toetsingscriteria?
10. Een Tikkie, in de bijstand een bron van inkomsten voor de gemeente?
11. Het voorschieten van bijvoorbeeld boodschappen en het terug ontvangen?
12. Rendement op een aandeel?
13. Rente vergoeding bij saldo bank?
14. Lening van de gemeentelijke kredietbank versus derden?
15. Kinderalimentatie versus kinderarmoede beleid?
16. Verhaalsbijdrage, enkel een inkomstenbron voor de gemeente?
17. Marktplaats verkopen e.d.?

Blok 2: Overige inkomsten en ondernemen

1. Wat zijn Overige inkomsten?
2. Wat is Parttime ondernemen?
3. Wat is Marginaal ondernemen?
4. Dient iedere burger zich te houden aan de Participatiewet?
5. Wat is het wettelijk kader vanuit de overheid aangaande Overige inkomsten en verwervingskosten en omzetbelasting?
6. Wat zijn de criteria om om te voldoen aan Marginaal Ondernemerschap en wie bepaald dat?
7. Wat zijn de criteria om te voldoen aan Parttime Ondernemerschap en wie bepaald dat?
8. Wat zijn de criteria om te voldoen aan Overige inkomsten en wie bepaald dat?
9. Wat zijn de criteria om te voldoen aan Zelfstandig Ondernemerschap en wie bepaald dat?
10. Wanneer spreken we over economische verwevenheid tussen uitkeringsgerechtigde en een stichting?
11. Wat betekent volgens uw Kamer "in beginsel en voor eigen rekening en risico" indien men omzet genereert en dit volledig met de bijstandsuitkering verrekend wordt incl. omzetbelasting en verwervingskosten?

Blok 3: Inkomstenbelasting Wet 2001 (IB2001)

1. Dient de IB2001 als hogere wetgeving gezien te worden t.o.v. de Participatiewet?
2. Moet een uitkeringsgerechtigde zich houden aan de IB2001?
3. Is BTW plichtig zijn iets waar het college van Burgemeester en Wethouders overgaat of de Belastingdienst?
4. Dient iedere burger zich te houden aan de IB2001?
5. Is de IB2001 voorliggend voor mensen in de Participatiewet?
6. Is de Participatiewet voorliggend aan de IB2001?
7. Is de IB2001 in alle gevallen leidend?
8. Geldt de Loonbelasting Wet 1964 voor iedereen en geldt deze ook voor uitbetalingen bijstandsuitkeringen voor de gemeenten?
9. Latente belastingvordering c.q. verrekenbaar verlies uit werk, wonen en ondernemen is dit in alle gevallen vrijgelaten en wordt dit niet verrekend met de bijstandsuitkering?
10. Heffingskortingen en pas je dit toe op het hoogste of laagste inkomen en geldt dit voor alle inkomstenbronnen?

Blok 4: Leningen en Giften

1. Lening of gift voor aflossing schulden of juist het voorkomen ervan, spelregels?
2. Is een lening inkomen?
3. Zijn leningen exclusief voor de gemeente of mogen derden ook een lening verstrekken?
4. Mag een krediet financier of familielid een lening verstrekken aan een startende ondernemer uit de bijstand, dit zowel bij Overige inkomsten als bij Zelfstandig ondernemerschap?
5. Gift ontvangen voor Fysio, Bril, eigen bijdrage Zorgverzekering of laptop, muziekles, sport kind?

Blok 5: Huishouden

1. Wanneer woon je samen?
2. Moet ik melden als ik bij mijn vriend(in) blijf overnachten?
3. Is je kind je partner, zoals in menig besluit verwoord en is dat wettelijk toegestaan?
4. Dien je veranderingen in het BRP door te geven of kan het college hier zelf bij, oftewel is dit een boete waardige gedraging indien je het niet meldt?
5. Uw kind wordt 21 jaar, dient het college zelf in deze informatie te voorzien?

Blok 6: Kinderen van ouders in de bijstand

1. Is zakgeld van oma voor het kleinkind inkomsten die verrekend dienen te worden?
2. Is een verjaardags of sinterklaas cadeau een middel?
3. Inkomsten van de kinderen middels verkoop op een kleedjesmarkt?
4. Het hebben van een eigen bankrekening en deze normaal kunnen gebruiken?
5. Uw kind gaat mee op vakantie met opa en oma, zijn dit verkapte inkomsten?

Blok 7: Vakantie of uitje

1. Weekje weg, dagje uit georganiseerd in samenwerking met de gemeente, zijn dit inkomsten voor de bijstand?
2. Nu regelt de familie dit, zijn het dan inkomsten of besparingen welke gemeld dienen te worden en gekort op de bijstand?

Blok 8: Beschikking hebben over

Bankpas van derden ivm ondersteuning zoals o.a. boodschappen doen of budgetondersteuning.

1. Indien het beschikken over de bankpas en pincode van een derde wordt gezien als beschikken over het saldo op de betreffende rekening dan wel contant geld, zijn dit dan middelen die door de bijstandsgerechtigde kunnen worden aangewend voor eigen levensonderhoud?
2. Indien het antwoord hierop ja is, wordt er dan een strafbaar feit gepleegd als zijnde stelen?
3. Zo ja, zet de participatiewet dan aan tot het plegen van een strafbaar feit?
4. Is een tas met boodschappen van een derde inkomsten die verrekend moeten worden met de uitkering?
5. Waarom geldt dit dan niet voor een tas met boodschappen van de voedselbak?
6. Hoe zit dat met de kledingbank versus een nieuwe garderobe krijgen van een derde?
7. Hoe wordt er omgegaan met cash back acties en apps zoals bijvoorbeeld Scoupy?
8. Indien de bijstandsgerechtigde penningmeester is bij een stichting, moet hij de donaties aan de stichting melden als inkomsten?
9. Zo ja, wordt er dan een strafbaar feit gepleegd als zijnde stelen?
10. Zo ja, zet de participatiewet aan tot het plegen van een strafbaar feit?

**IF YOU CAN'T EXPLAIN IT TO A SIX YEAR OLD, YOU DON'T UNDERSTAND IT YOURSELF
A.EINSTEIN**

Psychische en lichamelijke gezondheid

Veel van deze vragen zijn binnen het huidige wettelijk kader onduidelijk, zowel voor de belanghebbende als de uitvoerende instanties. Die onduidelijkheid schept veel onrust waardoor mensen psychisch in de problemen komen, zo zeer dat zelfs het zien van een gemeente logo of een brief al voor hartklachten kan zorgen en leidt tot verdere afbouw van de al broze bandbreedte om te kunnen omgaan met de dagelijkse “minima” stress, pakkend beschreven in

<https://decorrespondent.nl/511/waarom-arme-mensen-domme-dingen-doen/19645395-f6c9a0bd>



**WET UITVOEREN
BANDBREEDTE
LOGISCH
DENKVERMOGEN**

**WAAROM AMBTENAREN
DOMME DINGEN DOEN**

DE OORZAAK VAN HEEL VEEL ELLENDE....

Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving

Geldend van 01-01-2020 t/m heden

Wet van 4 oktober 2012 tot wijziging van de wetgeving op het beleidsterrein van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in het kader van de harmonisatie en aanscherping van de sanctiemogelijkheden ter versterking van de naleving en handhaving en bestrijding van misbruik en fraude (Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving)

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het gewenst is in het kader van de harmonisatie en aanscherping van de sanctiemogelijkheden ter versterking van de naleving en handhaving en de bestrijding van misbruik en fraude de wetgeving op het beleidsterrein van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te wijzigen;

Zo is het dat Wij, de Afdeling advisering van de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

Hoofdstuk I. Werknemersverzekeringen

[Red: Wijzigt de Toeslagenwet.]

[Red: Wijzigt de Werkloosheidswet.]

[Red: Wijzigt de Wet arbeidsongeschiktheidsverzekering zelfstandigen.]

[Red: Wijzigt de Wet inkomensvoorziening oudere werklozen.]

[Red: Wijzigt de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering.]

[Red: Wijzigt de Wet werk en arbeidsondersteuning jonggehandicapten.]

[Red: Wijzigt de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen.]

[Red: Wijzigt de Ziektewet.]

Hoofdstuk II. Volksverzekeringen

[Red: Wijzigt de Algemene Kinderbijslagwet.]

[Red: Wijzigt de Algemene nabestaandenwet.]

[Red: Wijzigt de Algemene Ouderdomswet.]

Hoofdstuk III. Sociale voorzieningen

[Red: Wijzigt de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers.]

[Red: Wijzigt de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen.]

[Red: Wijzigt de Wet werk en bijstand.]

Hoofdstuk IV. Arbeidswetten

[Red: Wijzigt de Arbeidsomstandighedenwet.]

[Red: Wijzigt de Arbeidstijdenwet.]

[Red: Wijzigt de Wet arbeid vreemdelingen.]

[Red: Wijzigt de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag.]

[Red: Wijzigt de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs.]

[Red: Wijzigt de Wet op de economische delicten.]

Hoofdstuk V. Overige wijzigingen

[Red: Wijzigt de Wet arbeid en zorg.]

Wet veiligheidsregio's

[Red: Wijzigt de Wet veiligheidsregio's.]

Artikel XXIII. Samenloop met eerdere inwerkingtreding Invoeringswet Wet werken naar vermogen

[Red: Wijzigt deze wet.]

Artikel XXIV. Samenloop met latere inwerkingtreding Invoeringswet Wet werken naar vermogen

[Red: Wijzigt de Invoeringswet Wet werken naar vermogen (Kst. 33161).]

Hoofdstuk VI. Slotbepalingen

Artikel XXV. Overgangsrecht

1 Ten aanzien van beboetbare overtredingen en strafbare feiten voorzien bij of krachtens de wetten die bij deze wet zijn gewijzigd en die zijn begaan uiterlijk op de dag voor de dag waarop deze wet of het desbetreffende onderdeel daarvan in werking is getreden, blijft het recht, met inachtneming van het tweede lid, van toepassing zoals dat gold op die dag.

2 Bij de toepassing van de artikelen XII, onderdeel B, ten aanzien van artikel 20a, van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers, XIII, onderdeel B, ten aanzien van artikel 20a, van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen en XIV, onderdelen B en F, ten aanzien van de artikelen 18a en 47g van de Participatiewet is

het eerste lid van overeenkomstige toepassing.

3 Indien bij deze wet aan beboetbare overtredingen en strafbare feiten of aan de sanctionering ervan rechtsgevolgen zijn verbonden of hieraan bevoegdheden worden ontleend, worden hierbij alleen:

- a. beboetbare overtredingen en strafbare feiten betrokken die zijn begaan met ingang van de dag waarop deze wet of het desbetreffende onderdeel daarvan in werking is getreden;
- b. sancties betrokken die zijn opgelegd voor beboetbare overtredingen of strafbare feiten als bedoeld in onderdeel a.

4 In afwijking van het derde lid worden bij de toepassing van de artikelen XV, onderdeel K, ten aanzien van artikel 34, vijfde, zevende en negende lid, van de Arbeidsomstandighedenwet, XVI, onderdeel G, ten aanzien van artikel 10:7, tweede, vierde en vijfde lid, van de Arbeidstijdenwet, XVII, onderdeel D, ten aanzien van artikel 19d, tweede, vierde en vijfde lid, van de Wet arbeid vreemdelingen, XVIII, onderdeel B, ten aanzien van artikel 18f, tweede, vierde en vijfde lid, van de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag, en XIX, onderdeel B, ten aanzien van artikel 19, tweede, vierde en vijfde lid, van de Wet allocatiearbeidskrachten door intermediairs overtredingen betrokken die voor de dag van inwerkingtreding van het desbetreffende onderdeel, maar niet eerder dan twee jaar voor die dag, zijn geconstateerd.

5 De artikelen I, onderdeel E, ten aanzien van artikel 20 van de Toeslagenwet, II, onderdeel E, ten aanzien van artikel 36 van de Werkloosheidswet, III, onderdeel E, ten aanzien van artikel 63 van de Wet arbeidsongeschiktheidsverzekering zelfstandigen, IV, onderdeel E, ten aanzien van artikel 35 van de Wet inkomensvoorziening oudere werklozen, V, onderdeel E, ten aanzien van artikel 57 van de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering, VI, onderdeel H, ten aanzien van artikel 3:56 van de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening jonggehandicapten, VII, onderdeel A, ten aanzien van artikel 77, derde lid, van de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen, VIII, onderdeel A, ten aanzien van artikel 33 van de Ziektewet, IX, onderdeel E, ten aanzien van artikel 24 van de Algemene Kinderbijslagwet, X, onderdeel E, ten aanzien van artikel 53 van de Algemene nabestaandenwet, XI, onderdeel E, ten aanzien van artikel 24 van de Algemene Ouderdomswet, XII, onderdeel C, ten aanzien van artikel 25, en onderdeel E, ten aanzien van artikel 29a van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers, XIII, onderdeel C, ten aanzien van artikel 25 en onderdeel E, ten aanzien van artikel 29a van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen en XIV, onderdeel G, ten aanzien van artikel 58, en onderdeel J, ten aanzien van artikel 60c van de Participatiewet zijn niet van toepassing ten aanzien van vorderingen die zijn ontstaan uiterlijk op de dag voor de dag van inwerkingtreding van deze artikelen en met betrekking tot deze vorderingen blijft het recht van toepassing zoals dat gold op die dag.

Artikel XXVI. Inwerkingtreding

De artikelen van deze wet treden in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, dat voor de verschillende artikelen of onderdelen daarvan verschillend kan worden vastgesteld.

Artikel XXVII. Citeertitel

Deze wet wordt aangehaald als: Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving

Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren die zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

Gegeven te

's-Gravenhage, 4 oktober 2012

Beatrix

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

H. G. J. Kamp (VVD)

De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

P. de Krom (VVD)

Uitgegeven de twaalfde oktober 2012

De Minister van Veiligheid en Justitie,

I. W. Opstelten (VVD)

De gehele uitvoering is op het bordje gelegd van nieuwe bewindslieden die geconfronteerd werden met deze nieuwe werkelijkheid!

**TWO THINGS ARE INFINITE; THE UNIVERSE AND HUMAN STUPIDITY
I AM NOT SURE ABOUT THE UNIVERSE**

A. EINSTEIN

CONCLUSIE

De Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving heeft ervoor gezorgd dat de burger kansloos is. Indien artikel 17 en 18 Participatiewet geen verduidelijking krijgt is de burger gewoon een kansloze schietschijf van willekeur in de uitvoering van overijverige ambtenaren met slecht beleid en slechte informatieverstrekking aan de burger. De consequentie is ook dat als je met een zaak naar de rechter stapt de Rechtbank ook buitenspel gezet wordt en de burger een niet ontvankelijkheid of ongegrond verklaring krijgt. "U gaat maar naar de rechter" welke door menig staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid als pasklaar antwoord wordt gegeven op vragen waarbij de wetgeving niet duidelijk is of niet in voorziet.

Door veel gemeenten wordt zogenaamde vaste rechtspraak "misbruikt" om standpunten te formuleren, handhaven en te onderbouwen terwijl we niet kunnen spreken over vaste rechtspraak bij 352 verschillende gemeenten met ieder hun eigen beleid en verordeningen.

Gevolg: Juridische procedures die een kabinetstermijn overschrijden!

Onderstaande tekst staat in het wetsvoorstel, memorie van toelichting. Wat interessant is dat er verwezen wordt naar een wet die nu feitelijk leeg is maar naar het lijkt via een achterdeur gemeenten de ruimte geeft burgers te terroriseren.

Het huidige stelsel van verplichte herziening, terugvordering en boete oplegging Tot 2013 hadden gemeenten beslissingsruimte om na het niet (naar behoren) naleven van de inlichtingenverplichting al dan niet over te gaan tot het terugvorderen van bijstand. Uitgangspunt was dan ook dat niet in alle gevallen waarin burgers tekort schoten in hun inlichtingenverplichting het gerechtvaardigd werd geacht om het besluit tot toekenning van bijstand te herzien en vervolgens de bijstandsgelden terug te vorderen. Met de Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving (Stb. 2012, 462) is deze beslissingsruimte van gemeenten komen te vervallen en is artikel 58 Pw gewijzigd in een gebonden bevoegdheid: indien sprake is van het niet of niet behoorlijk nakomen van de inlichtingenplicht zijn gemeenten verplicht om de kosten van bijstand terug te vorderen.

Dit wetsvoorstel, hoe goed bedoeld ook, gaat het probleem niet oplossen. Ten eerste omdat gemeenten wel degelijk mogelijkheden hebben om af te zien van terugvorderingen en boetes door simpelweg geen besluit hierover te nemen. Ten tweede bestaat het begrip Dringende redenen reeds maar dit is zodanig beschreven dat niemand daaraan kan voldoen omdat de betrokkene dient aan te tonen dat er dringende redenen zijn. Iedereen kan bedenken dat wanneer iemand op bijstandsniveau leeft, hij nooit in staat zal zijn duizenden euro's terug te betalen. Het is dan ook niet moeilijk te bedenken dat een terugvordering en/of boete onoverkomelijke financiële problemen met zich meebrengt.

Hoe los je dit probleem dan wel op?

Verduidelijk artikel 17 Participatiewet! Welke inlichtingen zijn van belang voor het vaststellen van het recht op bijstand?

Bij aanvraag zijn dat drie dingen: inkomen, vermogen en samenstelling huishouden. Meer niet. Tijdens de bijstand: inkomsten en samenstelling huishouden.

Ten tweede, kijk naar de (on)redelijkheid van artikel 18 lid 4 en wijzig dit naar wat wel logisch is. Het antwoord op de gestelde vragen hierboven zal daarin duidelijkheid kunnen verschaffen.

Ten derde; schaf de wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid af en haal artikel 18A, bestuurlijke boete, uit de participatiewet. Frauderen is een strafbaar feit en dient om die reden onder het strafrecht te vallen en niet onder het bestuursrecht. Dus onschuldig totdat het tegendeel bewezen is en niet, zoals in het bestuursrecht, schuldig totdat je zelf het tegendeel bewezen hebt.

NAWOORD

Gezien bovenstaande vragen slechts een kleine weergave zijn van de vragen waar een gemeente en bijstandsgerechtigde tegenaan lopen staat het u zeker vrij om deze vraagstellingen nog verder aan te vullen en te verdiepen.

Stichting Durfhuis en Frankhuis & Twistvliet zijn er van overtuigd dat bij een gedegen beantwoording van bovenstaande vragen door het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de basis wordt gelegd van een duidelijke uitwerking en werkwijze van artikel 17 en 18 waar het gaat over de inlichtingenplicht en verplichtingen van een uitkeringsgerechtigde aan het college van Burgemeesters en Wethouders. De willekeur en werkwijzen van gemeenten gelijk getrokken worden en hiaten in de wet en met name dit artikel verleden tijd zullen zijn.

Bijkomend voordeel voor zowel gemeenten als de burger is dat vele malen duidelijker is waaraan de rechten en plichten van inlichtingenverstrekking getoetst dienen te worden en dat bezwaar en beroepscommissies van deze handvatten gebruik kunnen maken in hun beslissingen aangaande een geschil.

Bij goede en correcte besluitvorming zal het aantal bezwaar en beroepsprocedures moeten afnemen.

Met vriendelijke groet namens Frankhuis & Twistvliet en Stichting Durfhuis

Ben Koot
Peter Kamp
Doree Colenbrander

**IF YOU CAN'T EXPLAIN IT SIMPLY, YOU DON'T UNDERSTAND IT WELL ENOUGH
A. EINSTEIN**

P.Ssst...

WIJ ZIJN OP GEEN ENKELE WIJZE GESPONSORD DOOR DE REGERING.....

DONEREN MAG UITERAARD WEL VIA

<https://durfhuis.nl/doneer-formulier/>

EN DAT IS DAN OOK NOG FISCAAL AFTREKBAAR.



COLOFON

Frankhuis & Twistvliet

Peter Kamp
Ravelijnstraat 3, 8043 PV Zwolle
06-455 26 711

www.frankhuisentwistvliet.nl
info@frankhuisentwistvliet.nl

Stichting Durfhuis (ANBI)

www.durfhuis.nl
info@durfhuis.nl

Auteurs
Ben Koot
Peter Kamp
Doree Colenbrander

Beeld en Vormgeving
ViVaPix

DISCLAIMER

Ondanks de constante zorg en aandacht die Frankhuis & Twistvliet aan de samenstelling van deze werkwijzer besteedt, is het mogelijk dat informatie die in deze werkwijzer wordt gepubliceerd onvolledig of onjuist is.

De informatie op <http://www.frankhuisentwistvliet.nl/> wordt regelmatig aangevuld en eventuele wijzigingen kunnen te allen tijde met onmiddellijke ingang en zonder enige kennisgeving worden aangebracht.

Een derde mag geen auteursrechtelijk beschermde werken of andere in deze werkwijzer vermelde informatie openbaar maken of verveelvoudigen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Frankhuis & Twistvliet (ook niet via een eigen netwerk).

Frankhuis & Twistvliet kan er niet voor instaan dat de informatie in deze werkwijzer geschikt is voor het doel waarvoor deze door u wordt geraadpleegd. Alle informatie wordt aangeboden in de staat waarin deze zich feitelijk bevindt en zonder enige (impliciete) garantie of waarborg ten aanzien van haar deugdelijkheid en geschiktheid voor een bepaald doel of anderszins.

Frankhuis & Twistvliet sluiten alle aansprakelijkheid uit voor enigerlei directe of indirecte schade, van welke aard dan ook, die voortvloeit uit of in enig opzicht verband houdt met het gebruik van de werkwijzer, het gebruik van informatie die door middel van deze werkwijzer is verkregen.

**COPYRIGHT © 2021 FRANKHUIS & TWISTVLIET,
STICHTING DURFHUIS**

Frankhuis & Twistvliet
Financieel & Juridisch Adviseurs