

Uw vraag is of het voorstel voldoende onderbouwd is. Dat is het wat mij betreft niet. Gelieve te voorzien in antwoord op de volgende vragen:

Wat is de onderbouwing van de toegenomen geluidsbelasting per meetpunt op moment van onderhoud; waarop is deze toename van de geluidsbelasting gebaseerd? Is de berekening van de toename van de geluidsbelasting door onafhankelijke deskundigen getoetst en gevalideerd? Zo ja, welke onafhankelijke deskundigen hebben hier voor zorggedragen? Hoe wordt er voor zorggedragen dat de vervangende grenswaarden niet overschreden worden.

Het onderhoud is zodanig gepland, dat dit plaatsvindt voor het afschaffen van het anticiperend handhaven. Waarom wordt het onderhoud niet uitgevoerd nadat het anticiperend handhaven is afgeschaft? Of; waarom wordt het anticiperend handhaven niet eerder afgeschaft?

Wat is de daadwerkelijke geluidsbelasting op de meetpunten per heden? Wat wordt de daadwerkelijke geluidsbelasting op moment van onderhoud?

Groot onderhoud in weg- en waterbouwprojecten wordt jaren van te voren geprogrammeerd. Ik neem aan dat ook dergelijk grootschalig onderhoud aan iets preciezer als een luchthaven ook jaren van te voren wordt geprogrammeerd. Wanneer wist exploitant dat dit onderhoud uitgevoerd moest worden? Wanneer wist Minister dat dit groot onderhoud uitgevoerd moest worden? Waarom ontvangen wij dit voorstel voor deze tijdelijke regeling nu pas? Waarom kon dat niet eerder?

In het voorstel staan een aantal PM's. Hier ontbreekt tekst of een grafiek of tabel. Deze tijdelijke regeling leidt tot extra geluidsoverlast voor burgers. Dit vereist m.i. daarom extra zorgvuldigheid. Ik verzoek u dit voorstel eerst af te maken door de PM's aan te vullen en het voorstel daarna opnieuw aan te bieden voor consultatie. Ik verzoek u een redelijke reactietermijn in acht te nemen; de aantasting van de leefomgeving van burgers rechtvaardigd dit.

U geeft aan dat het exploitant aan een natuurvergunning ontbreekt. Daarmee zijn de activiteiten van het luchtvaartbedrijf feitelijk illegaal. Het groot onderhoud is daarmee als afgeleide van de illegale status van het luchtvaartbedrijf ook illegaal. Kunt u motiveren en op juridische basis onderbouwen waarom en op welke grond u dit groot onderhoud van een contra legem opererend bedrijf faciliteert met deze tijdelijke regeling?

Kunt u motiveren waarom u niet eerst een natuurvergunning eist van exploitant alvorens dit groot onderhoud met als gevolg extra geluidsoverlast voor burgers te faciliteren?

U heeft een zorgplicht jegens burgers en dient deze te beschermen tegen geluidsoverlast. Heeft u onderzocht of uitplaatsing of afschaffing van vluchten gedurende de voorgenomen onderhoudsperiode mogelijk is. Zo ja, wat waren de bevindingen? Zo niet, waarom niet?

Kunt u aangeven wat de cumulerende geluidsoverlast is tijdens het groot onderhoud (vlieg en overige verkeer) binnen de geluidscontouren en binnen een landstraal van 100 km?

U geeft aan dat de rechtbescherming van burgers beperkt is als het gaat om de luchtvaart. Kunt u motiveren waarom u er desalniettemin voor kiest om deze tijdelijke maatregelen via een AmvB te regelen in plaats van via een regulier wetstraject dat meer checks and balances kent?

Dit voorstel lijkt er primair op te zijn gericht de exploitatie te faciliteren en minder op de bescherming van burgers tegen extra geluidsoverlast. De zorgplicht die de overheid voor haar burgers en de bescherming van de leefomgeving heeft noopt tot zorgvuldige afweging en besluitvorming. Dit voorstel schiet daarin m.i. tekort; het is te laat voorgelegd voor consultatie, er wordt een verkorte besluitvormingsprocedure benut, het is incompleet, het is onvoldoende onderbouwd. Kunt u verklaren en motiveren waarom u het belang van

exploitatie van het luchthavenbedrijf inclusief het voorgenomen groot onderhoud laat prevaleren boven bescherming van burgers en de leefomgeving?