

Verantwoording standpunt na berekening tabellen.

Geachte lezer, de overlast is in de huidige situatie al te groot en zou eindelijk eens serieus geadresseerd moeten worden. Het is heel fijn dat er onderhoud is aan onze infrastructuur- dat is veilig en prettiger gebruiken voor ons allemaal. Maar als je onderhoud moet verrichten kun je het dus niet of minder gebruiken tot het weer in orde is. Neem je verlies. Dit verlies wordt door uit te wijken naar een plan B afgeschoven op ons, de omwonenden. Om nog maar te zwijgen van de omwonende/omlevende natuur en dieren.

In de tweede alinea op blz 16 van het document: "Beantwoording IAK-vragen Tijd Regeling Baanonderhoud Schiphol 2023" is te lezen dat het belangrijk is rekening te houden met omwonenden. Even verderop wordt dit nader omschreven: geluid en risico belaste woningen, ernstig gehinderden, ernstig slaapgestoorden en (toename van?) emissies van stoffen. Ik kan ook in het begin lezen dat de schade voor het rijk en de beheerder nul is. Verder lees ik dat er termen verduidelijkt worden ten behoeve van de leesbaarheid.

In de oproep om te reageren staat verder dat het ook gewaardeerd wordt om feedback te krijgen op de begrijpelijkheid.

Ik ben de tabellen gaan bekijken. De bladzijde met "Lden" heeft 16x een plusgetal en 19 x een mingetal. Samen 35. Het is natuurlijk niet verbazend dat de uitslag van opgeteld het kleinere aantal overschrijdingen in de plus meer is dan opgeteld de meerdere keren dat het eronder bleef. Anders hoeft deze hele vraagstelling niet gedaan te worden. Ik heb de plussen opgeteld en daar het totaal van de minnen netjes van afgetrokken. Daar komt nog een getal van 16 uit.

Voor de tabel "Lnight" deed ik hetzelfde, daar blijft 6, 5 over in de plus. Wat Lden of Lnight betekent is mij niet duidelijk gemaakt. Ik neem aan "dag" en "nacht" als ik logisch nadenk. Wat het concreet inhoudt om 16 meer overdag en 6,5 meer in de nacht te hebben kan ik niet bedenken. Het was prettig geweest om dat uitgelegd te krijgen. Ook kom ik er na wat leeswerk achter dat het totaal van de overlast zal zijn van: 2 jan tot 17 oktober 2023 zonder rekening te houden met een uitloop van de werkzaamheden. Het had fijn geweest om dit totaal aan maanden te communiceren met de opmerking dat er voor elk onderhoud een andere periode is. Je zult als omwonende niet overal altijd last van hebben, je kunt niet onder alle alternatieve aanvliegeroutes wonen uiteraard. Maar van de meeste zullen de meesten last hebben dus open daar dan eerlijk en transparant mee. Omdat het niet omschreven is wat de toename van emissies van stoffen is noch hoe de toename van het risico is kan ik daar ook niks realistisch onderbouwd over zeggen. Ik kan er wel wat over bedenken.

Al met al maak ik bezwaar tegen deze uitzondering: deels omdat ik het niet transparant, realistisch en volledig gecommuniceerd kan inzien. Ik krijg de indruk dat niet alles benoemd wordt. Belangrijker nog is omdat het niet klopt dat de eigen pech van onderhoud op anderen wordt verhaald. Dan zou er tot slot wellicht een uitweg zijn: Mogelijk kunt u, als het echt niet anders kan, denken aan een compensatie regeling, wees creatief! Als het echt niet anders kan en er gevlogen met overlast moet worden in 2023:- De kosten, die nu nul zijn, realistisch berekenen en die investeren in de natuur en de omwonenden. Mensen zijn best bereid om mee te denken en om tijdelijk behoorlijk veel ongemak te verdragen als dat wat goeds oplevert.