

Nieuwkoop, 24 november 2022

Geachte ministerie, geachte minister,

U geeft kennis van het feit dat u voornemens bent luchthaven Schiphol meer ruimte te geven voor afwijkend baangebruik en geluidsbelasting middels een tijdelijke regeling. En u geeft burgers de gelegenheid om zich over uw tijdelijke regeling uit te spreken. Van dat recht maak ik graag gebruik.

Eerst mijn verbazing.

Het huidige Schiphol functioneert illegaal en zonder de benodigde vergunningen, zoals door de minister van LNV aangegeven mbt het luchtvaartbesluit 2008 en met betrekking tot het nog steeds ontbreken van een natuurvergunning.

De vraag die zich hier voor doet is dan ook: kan de eigenaar van een huis dat gebouwd is zonder vergunning een vergunning aanvragen voor een verbouwing of voor groot onderhoud?

- 1) Gaarne zou ik hier duidelijk van u willen horen op welke juridische grondslag uw tijdelijke regeling gegeven de huidige situatie is gebaseerd? Nu zowel de natuurvergunning als een rechtsgeldig luchtvaartbesluit ontbreekt?
- 2) Welke juridische status heeft deze tijdelijke regeling? Is er sprake van een noodwetje? Behoeft dit noodwetje parlementaire goedkeuring?

Dan mijn vragen:

In de door u voorgestelde regeling ontbreekt ieder inzicht op de effecten van de door u voorgestelde regeling naar de omwonenden en de omliggende natuurgebieden voor wat betreft uitstoot van verschillende kwalijke stoffen zoals stikstof, CO₂ en andere zeer zorgelijke stoffen, die uit een verbrandingsmotor komen?

Er is ook geen referentiesituatie waartegen u de tijdelijke situatie die u wilt faciliteren, kunt afzetten. Daarmee wordt het lastig te beoordelen of er voor natuur of omwonenden een verslechtering optreedt met deze tijdelijke regeling?

Is er noodzaak om deze regeling toe te passen? Kortom is er een nut en noodzaak voor Schiphol om afwijkend te gaan opereren vanwege onderhoud?

Op geen enkele manier maakt u inzichtelijk dat u onderzoek gedaan heeft naar nut en noodzaak. Art. 8.23 geeft u de ruimte ander gebruik van luchthaven toe te staan, maar er is geen verplichting om aan een verzoek van een luchthaven gehoor te geven. U kunt onderzoek doen en eigen afweging maken.

Is het denkbaar het mogelijke capaciteitsprobleem dat ontstaat door onderhoud aan banen op te vangen door minder vliegbewegingen af te werken op de banen die wel in gebruik kunnen zijn? Zeker daar u zelf aangeeft dat verminderen van hinder voor omwonenden alleen tot stand kan komen door reductie van het aantal vliegbewegingen. Dit sluit ook aan bij uw voornemen om het aantal bewegingen terug te brengen tot 440.000.

Deze krimp is in afwachting van de komst/ontwikkeling van stillere vliegtuigen, want groei moet verdiend worden. Op blad 2 treft u een plot aan van het gemeten vliegtuiggeluid vanaf 2007 (Met dank aan ir. B. van Marlen) De geprognosticeerde en gehoopte afname van de geluidsbelasting met jaarlijks 1% wordt in zijn geheel niet gehaald. Ik hoop dat dit doorwerkt in uw verdere afwegingen en dat u met deze kennis en opgedane ervaring uit het verleden het pad van krimp verder kunt aflopen.

Ik begrijp niet dat als verminderen van overlast uw doel is u nu kiest voor deze weg van verruiming van mogelijkheden.

Het meest irritant is dat de nachtvluchten worden doorgezet en maatschappijen en Schiphol nu ook nog gebruik mogen maken van de Buitenveldertbaan en de Aalsmeerbaan. Als u

vermindering van hinder serieus zou nemen in uw afwegingen zou u de onderhoudswerkzaamheden kunnen aangrijpen om het aantal vluchten tijdelijk terug te dringen. Het is tenslotte een tijdelijke regeling.

Dat is dan ook mijn verzoek. Zoek de oplossing van het onderhoud aan de start- en landingsbanen niet in ander gebruik, maar in minder vluchten. Zet uw bevoegdheid met een tijdelijke regeling op die manier in. Dat past beter bij het probleem dat omwonenden en het woonklimaat met Schiphol hebben.

De overige uitstoot zoals Stikstof, CO2 en ZSS die met het vliegverkeer gepaard gaat laat ik in deze reactie verder buiten beschouwing. Terwijl ook deze zaken uw aandacht kunnen gebruiken in het kader van uw plicht conform art. 21 GW. Maar die kwesties laat ik over aan partijen die beter op deze onderwerpen ingewerkt zijn.

Daarnaast heb ik nog een bijzonder verzoek: Stop in het geheel met structurele nachtvluchten.

Ik reken op een verstandig besluit en wens u veel succes met de verdere krimp van Schiphol in het belang van klimaatdoelstellingen en kwaliteit van de leefomgeving.

Met vriendelijke groet,

Riny Sprengers
De Regenboog 70
2421 JX Nieuwkoop



