

Als omwonende van Schiphol maak ik bij deze bezwaar tegen de voorgestelde vrijstelling. Mijn bezwaar is gebaseerd op twee punten.

### **1. Bezwaar tegen kwaliteit van de besluitvorming**

In de Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK) geeft u aan dat de rechtvaardiging van het overheidsingrijpen bestaat het onderschreven van de noodzaak van goed onderhoud aan het banenstelsel voor een veilig en efficiënt functionerend Schiphol, met aandacht voor de belangen van alle betrokkenen.

Ik kan mij vinden in deze rechtvaardiging. Echter wordt deze mijns inziens in de beantwoording niet goed toegepast.

Ten eerste zijn alleen de belangen van de bewoners expliciet genoemd in de beantwoording. De andere betrokkenen worden wel opgesomd, maar onduidelijk blijft wat hun belangen zijn.

Ten tweede vindt er in de beantwoording vervolgens geen transparante afweging van belangen plaats. Als burger verwacht ik dat de overheid kwalitatief goede besluiten neemt. Dit houdt in dat alle belangen in kaart worden gebracht en vervolgens transparant tegen elkaar afgewogen. Daarbij zouden diverse scenario's moeten overwogen, waarbij het scenario met de beste score qua belangenafweging wordt gekozen.

Ik verzoek u daarom om deze transparante afweging inclusief oplossingsscenario's alsnog te maken en op basis van de uitkomsten opnieuw te bezien of de voorgenomen regeling redelijk is.

### **2. Inhoudelijk bezwaar tegen concept regeling**

Mijn gezin heeft in de eerste helft van dit jaar veel extra geluidsoverlast ervaren door het toenmalige baanonderhoud op Schiphol. Met name de extra vliegbewegingen op de Buitenveldertsebaan hebben enorm veel overlast opgeleverd. Zo veel dat we zelfs begonnen te overwegen om te verhuizen.

Ik begrijp dat goed baanonderhoud om veiligheidsredenen noodzakelijk is. Maar er zijn ook mogelijkheden om dit te doen zonder extra overlast voor de omwonenden.

Waarschijnlijk heeft Schiphol een belang om het aantal vluchten niet te hoeven verminderen tijdens onderhoud om de inkomsten en concurrentiepositie van de luchthaven te behouden (?). Ik neem aan dat dit een van de redenen is om daarom om ander baangebruik en extra geluidsruijme te vragen.

In de beantwoording staat het belang van de omwonenden als volgt omschreven:

“Voor omwonenden is het van belang dat de momenten en duur van de onderhoudswerkzaamheden zo gekozen zijn dat het onderhoud kan worden uitgevoerd **met zo min mogelijk extra overlast** voor omwonenden.”

Ik herken mij hier niet in. Mijn belang is dat het onderhoud wordt uitgevoerd zonder overlast voor de omwonenden.

In het huidige concept wordt mijns inziens in 100% van het belang van Schiphol voorzien en in 0% van mijn belang als burger. Dit is mijns inziens niet redelijk en schaadt de bescherming die ik als burger mag verwachten.

Ik stel voor dat Schiphol voorzienbaar onderhoud (en het bijgaande afwijkende baangebruik) uitvoert binnen de bestaande geluidsregels. Baanonderhoud is een steeds terugkerend fenomeen en hoort ook daarom binnen de gebruikelijke geluidsregels plaats te vinden. Onderhoud is regulier binnen elk bedrijf. Schiphol kan tijdens onderhoud wat minder vluchten uitvoeren dan in tijden zonder, maar dat zou als normaal moeten worden gezien. Dit is mijns inziens geen enorme inbreuk op het belang van Schiphol. De luchthaven kan nog steeds blijven functioneren en veiligheid is niet

in het geding. Omwonenden hebben nog steeds de gebruikelijke overlast, maar niet meer dan noodzakelijk bij normale bedrijfsvoering.

Eventuele uitzonderingen met extra overlast voor omwonenden zijn dan voor onvoorziene calamiteiten/niet voorzienbaar onderhoud waarbij veiligheid in het geding dreigt te komen.

Graag ontvang ik van u een inhoudelijk reactie op beide punten van bezwaar.