

Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK)
Tijdelijke Regeling Groot Baanonderhoud Schiphol 202

In reactie op dit nagekomen stuk van Schiphol, graag uw aandacht voor het volgende;

De vraag laat zich stellen hoe het komt dat Schiphol over de periode 2023 de noodzaak heeft om groot onderhoud te verrichten over een zo groot aantal banen. Me dunkt dat men in de periode 2020 EN 2021 meer dan genoeg tijd heeft gehad om enig noodzakelijk onderhoud aan al deze banen te verrichten terwijl in die jaren helemaal niemand last had ondervonden. Neen. De nationale luchthaven was ontzettend druk met het melden hoe moeilijk deze het wel niet had. Streek miljoenen euro's op aan hulp voor doorbetaling van salarissen en deed ondertussen NIETS met de geboden tijd. Me dunkt dat kantoorpersoneel dat bussen wil rijden, misschien ook wel de planning had kunnen verzorgen om de banen ALLEMAAL te onderhouden.

Het feit dat men niets heeft ondernomen gedurende een periode van 2 jaar wijst niet alleen op mismanagement, maar ook op de ongelofelijke arrogantie van de leiding van de luchthaven. Deze dient liever een zo verborgen mogelijk verzoek in omdat men gewend is dat de bv Nederland te allen tijde het hoofd buigt voor datgene wat Schiphol NV goeddunkt.

Windrichting is altijd een sterk bepalende factor voor de landingsmogelijkheden.

Ik vraag hierbij aan het Ministerie om aan Schiphol de opdracht te geven om jaarlijks terugkerende wind richting patronen vast te stellen voor een periode van afgelopen 5 jaar. Daarmee kan men dan bepalen voor een bepaalde periode welke windrichting leidend is/ zal zijn en derhalve welke baan noodzakelijk zal moeten worden gebruikt om vertrek en landing met die windrichting te faciliteren. Gedurende deze periode waarbij dus slechts uitzondering wordt verstrekt voor landen en vertrek op die baan, is men gerechtigd om een van de onderhoudswerkzaamheden te verrichten. Lukt dat onverhoopt niet, dan kan Schiphol vluchten schrappen/ gepland/niet plotseling.

De vraag van Schiphol geeft carte blanche aan het vliegveld om zich te onttrekken aan enige regelgeving/handhaving en stelt omwonenden bloot aan om het even welke ingeving de LVL op enig tijdstip heeft om rust maar vooral nachtrust te verstoren.

PLANNING is hier het gegeven waar de luchthaven mee zal moeten werken. Het is duidelijk dat er partijen beschikbaar zijn (zie twitter) die van ganser harte bereid zijn om Schiphol met dit proces te helpen.

Het faciliteren van een (weliswaar STAATS) NV ten koste van alles wat daar mogelijkerwijs onder te lijden heeft, kan niet de bedoeling zijn. Ik denk daarbij vooral aan gezondheidsrisico's verbonden aan nachtrust verstoreng.

Rest mij nog de minister te wijzen op de eventuele nadelige gevolgen die het toekennen van deze 'uitzonderingssituatie' (want komt over x aantal jaren weer terug bij volgend onderhoud), kan hebben op de natura gebieden die vandaag reeds ernstig te leiden hebben onder de uitstoot van alle giftige stoffen die luchtvaart nu eenmaal met zich mee brengt.

Indien de minister toch besluit om carte blanche te geven omwille van de nagekomen stukken, trek ik een hele grote RODE kaart(en ik WOON onder een van de grootste herriebanen die in onderhoud gaat/ eigenbelang is mij in dezen dus onbekend).

