

“Tijdelijke regeling groot baanonderhoud Schiphol 2023 “

Hierbij teken ik bewaar aan tegen de "Tijdelijke regeling groot baanonderhoud Schiphol 2023".

Ik ben tegen het verlenen van aanvullende vrijstellingen voor starten en landen op secundaire banen (Aalsmeerbaan, Buitenveldertbaan, Schiphol-Oostbaan) tijdens het nachtrecht, zoals beschreven in Artikel 3 van het voorstel. De aanvliegroutes van en naar deze landingsbanen lopen direct over woonwijken, waardoor het nachtelijk gebruik van deze banen onvermijdelijk en aantoonbaar leidt tot slaapverstoring en daarmee gezondheidsschade voor omwonenden. Regulier baanonderhoud is geen reden om af te wijken van de geldende regels omtrent nachtelijk vliegverkeer. Groot onderhoud is een structureel verschijnsel en vormt een vast onderdeel van de standaard operaties op Schiphol, dit kan niet als uitzonderlijke situatie worden gezien waarvoor elke keer weer vrijstelling aangevraagd kan worden.

Door het verplaatsen van vliegverkeer naar andere start- en landingsbanen komt er tevens extra stikstofdepositie plaats op kwetsbare natuurgebieden. Volgens de Stikstofwet is dit niet toegestaan.

De meeste grote vliegvelden kiezen ervoor om tijdens onderhoudswerkzaamheden de capaciteit terug te dringen of het vliegverkeer om te leiden naar andere luchthavens. Het zou het logisch zijn als Schiphol voor eenzelfde strategie zou kiezen. Helaas kiest Schiphol ervoor het verkeer van de afgesloten banen door te sturen naar andere, minder preferente banen. Met als gevolg veel meer overlast op de aan- en afvliegroutes die over drukker bevolkt gebied lopen.

De gezondheidsrisico's die dit met zich meebrengt mogen niet onderschat worden. Mensen kunnen letterlijk ziek worden van vliegtuiglawaai; stress, slaapgebrek, niet meer normaal kunnen functioneren. Hierdoor zal de druk op ons 'zorgsysteem' toenemen, wat ook hoge kosten met zich meebrengt.

Om overlast voor 'bewoners' te beperken kunnen andere technieken, die ook op andere vliegvelden worden toegepast, worden ingezet. Schiphol heeft deze technieken, die tot minder overlast zouden kunnen leiden, helaas naast zich neergelegd. Het kiest nu zelfs voor een optie die de meeste overlast bezorgd.

Ook suggesties door ingenieursbureau Witteveen+Bos die tot verbetering kunnen leiden, zijn door Schiphol ook als 'onhaalbaar' bestempeld. Deze deskundigen hebben aangegeven dat Schiphol niet heeft aangetoond dat deze suggesties onmogelijk zijn.

Het is duidelijk dat de gevolgen van de vrijstelling volledig afgewenteld worden op de omgeving. Handhavingspunten worden verhoogd en baangebruik tabellen worden vervangen. Ook zonder onderhoud is de geluidsbelasting al bijzonder hoog en wordt de maximaal geadviseerde waarde door de WHO bijzonder ruim overschreden.

Schiphol (de Overheid) wil begin januari 2023 al starten met het groot onderhoud. Het is dan ook 'verre van netjes' dat de internet consultatie te laat is opgestart (5 november), I&W heeft hier vervolgens bewust ook geen ruchtbaarheid aan gegeven. Voeg daaraan toe dat extra documentatie pas op 24 november is toegevoegd, dus velen hebben hun bezwaar ingediend met onvolledige informatie. De consultatie is dus eigenlijk een wassen neus. Uitvoerders van het groot onderhoud zijn allang gecontracteerd en zullen naar alle waarschijnlijkheid in januari gewoon aanvangen met hun werkzaamheden.

Volgens de rechten van de mens hebben burgers recht op een gezonde en rustige woonomgeving. Het is de plicht van de Overheid om deze rechten te beschermen. De lasten komen in onevenredige mate bij de burgers en de natuur.

Belangen en Rechten van "burgers" moeten worden meegewogen in de besluitvorming.

De tijdelijke vrijstelling voor groot baanonderhoud doet hieraan afbreuk. Wat voor signaal geeft het als een bedrijf (Schiphol) continue in haar voordeel de bestaande regels kan wijzigen, terwijl burgers en andere bedrijven dit niet kunnen?

Voor de veiligheid is (groot) onderhoud aan de banen hard nodig, maar waarom kiezen voor de optie die voor de burgers de meeste overlast geeft, terwijl er ook andere opties/alternatieven zijn?

Ik roep de Minister dan ook op geen vrijstelling te verlenen en een keer op te komen voor de belangen van zijn burgers.

p.s. Wellicht is het ook tijd om na te denken over een 'belangen ontstrengeling' tussen Schiphol en de Overheid. Zolang die navelstreng bestaat, is de overheid niet in staat 'objectieve beslissingen' over Schiphol nemen en zal de burger altijd aan het kortste eind trekken.