

Alweer een internetconsultatie.

Doen jullie dat omdat het verplicht is, of zijn jullie echt van plan reacties te lezen en serieus te nemen?

Gaan reacties richting: consultatie@rechtstreeksindeprullenbak.nl of doet de mening van mensen er nog iets toe?

Gaat alles alleen om zoveel mogelijk kerosine er doorheen te pompen, zodat Shell veel winst maakt, of moet er nog op een of andere manier een balans zijn tussen luchtvaart en overlast, én vooral: kans op een leefbare toekomst?

Ik vrees dat ik het antwoord weet. En dus is het zonde om hier tijd in te stoppen. Maar ik doe toch een poging. En dan een poging om de lezer van dit geheel zich schuldig te laten voelen voor wat hij/zij het land, de toekomst aandoet.

Dus eerst een portie frustratie van mijn kant:

Luchtvaart is verreweg de grootste vervuiler. Maar jullie ambtenaren en politici willen alleen maar meer, meer, meer. Voor de winst van een kleine groep. Helemaal kapotgelobbied en niet meer in staat om zelf na te denken, niet meer in staat tot een afgewogen oordeel. Een combinatie van gewetenloos, dom, corrupt. Mijn haat richting Schiphol, topambtenaren en de VVD is enorm.

Een vliegvakantie is geen grondrecht. Een veilige en gezonde leefomgeving is dat wel. Een dak boven je hoofd is dat ook. Schiphol houdt woningbouw tegen. Die huichelaarster Christianne van der Wal, die net doet alsof ze natuur wil herstellen, die geeft Schiphol nog weer meer ruimte om te vervuilen. Gaat straks Lelystad ook nog een vergunning geven: als bevoegd gezag. Minister van natuur, stikstof 'én klimaat, ik kan het niet vaak genoeg herhalen'. Is ze dan zo dom, of is het gewoon een vieze, vuile, typische VVD-leugenaarster. Liegen en bedriegen zit VVD-ers in het bloed. Die bedrieger Harbers doet net alsof hij luchtvaart in balans wil brengen met de omgeving. Zoethouden. Dat is wat hij gedaan heeft. Tuurlijk kan krimp van Schiphol wel. Het is zelfs het enige wat kan, als je een leefbare toekomst voor onze kinderen enigszins belangrijk vindt.

Luchtvaart kán niet verduurzamen. Je komt geen zin over luchtvaart tegen of het woord duurzaam staat er in. Maar duurzame luchtvaart is voorlopig technisch onmogelijk. Het is krimpen, of verzuipen in Nederland. Jullie kiezen kennelijk met zijn allen voor het laatste.

Dat onderhoud is er alleen om de overlast over de Kaagbaan verder te vergroten. Nog meer capaciteit. Nog meer vervuiling. Jullie werken toe naar een onmenselijke hinder voor een grote groep pechvogels onder die Kaagbaan. Onmenselijk.

De partij tegen de burger: dat is precies wat de VVD is.

En nu waar ik een reactie op eis:

- Nederland moet zich houden aan Parijs: zorgen dat we binnen 1,5 graden opwarming blijven. Hoe ziet dat totaalplaatje van Nederland er uit en welke luchtvaart past daar bij?
- (Voor de zekerheid, omdat jullie met je antwoorden er altijd van een leien dakje vanaf maken.) Die 1,5 graden opwarming gaat niet over een doel van klimaatneutraal in 2030, 2040, 2050 of 2070: dat gaat over een totale (cumulatieve) uitstoot tot klimaatneutraliteit; hoe ziet dat totaalplaatje van Nederland er uit (ik bedoel: wat is de totale cumulatieve

uitstoot waar Nederland op aanstuurt?) en welke luchtvaart past daar bij? Welke totale cumulatieve uitstoot wordt nog aan luchtvaart toebedeeld?

In de samenvatting wil ik dus niet: 'mensen maken zich zorgen over het klimaat'.

De samenvatting is: **hoe gaat de cumulatieve uitstoot van luchtvaart passen in de totale cumulatieve uitstoot van Nederland – en hoe past dat binnen klimaatdoelstelling 1,5 graden?**

Dit kan niet anders, dan door minder luchtvaart en vanwege die noodzakelijke krimp kan groot onderhoud helemaal prima gedaan worden binnen alle geluidsgrenzen! Deze verruiming is dus onnodig en zelfs onwenselijk.

(Voor de zekerheid, omdat jullie met zijn allen kapotgelobbied zijn, door die vieze vuile luchtvaartindustrie.) Dat alles natuurlijk: rekening houdend met RFI, rekening houdend met de uitstoot well-to-tank? Door uitstoot hoog in de lucht is het opwarmingseffect keer 2,7. De kerosine van well-to-tank: nog eens 25% extra vervuiling. Luchtvaart alleen is voor 18% goed voor alle klimaatschade van Nederland.

Omdat dit ook gaat over het geweten van de lezer. Hier een beeld met gevolgen van de klimaatverandering. De klimaatverandering leidt ook al lang tot vluchtelingenstromen en er gaan al lang mensen dood door voedselgebrek die verergerd is door klimaatverandering.



Ook nog ter herinnering: bosbranden, droogte, overstromingen, orkanen, stijgende zeespiegel.

Voel je je aangesproken als lezende ambtenaar? DOE HIER DAN WAT TEGEN. Doe wat in je macht ligt!

(Of ben je meer gealarmeerd door het niet meer kunnen skieën; geen sneeuw of een klein streepje piste of dat er grote scheuren in de sneeuw ontstaan, of dat je vakantie Spanje/Frankrijk té heet wordt voor prettig. Dan mag dat ook een reden zijn.)

We verpesten de aarde voor luchtvaart, maar vliegen is een luxe-product. Dat kunnen we ons niet veroorloven. Als je dit leest: ga naar je leidinggevende, naar de topambtenaren, naar huichelaarster Christianne en naar Harbers, naar top-leugenaar Rutte. (Want luchtvaart was chef-sache en Rutte heeft zich hier persoonlijk mee bemoeid.) Luchtvaart in deze omvang is crimineel. Crimineel naar

onze kinderen, crimineel naar de mensen van wie het vee is gestorven in Afrika. Crimineel naar de mensen die daar van honger omgekomen zijn en omkomen.

Kerosine (bio of synthetisch) gaat luchtvaart niet duurzaam kunnen maken, vanwege RFI. En dat is niet het enige: gebruik van frituurvet: dan moet elk gezin 1,5 liter per dag inleveren: zie je het voor je? En wat synthetisch geproduceerd wordt stelt ook niks voor. Een fabriek wil 1000 liter per dag produceren: DAT IS NIKS; er gaat 12 miljoen liter kerosine PER DAG doorheen! 12 miljoen liter gore, fossiele kerosine. Een bak van 20x30x20 meter.

Elektrisch is voorlopig onmogelijk (regelmatig is groot in het nieuws dat KLM weer een samenwerking is gestart met een of ander bedrijf dat elektrisch gaat vliegen: de berichten dat die bedrijven stoppen met elektrisch vliegen, dat is dan weer nooit groot in het nieuws, maar dat gebeurt altijd wel – elektrisch vliegen gaat NIET)

Waterstof: kan nog niet en als het wel zou kunnen is het erger dan kerosine; zoveel groene waterstof is er niet, dus er gaat meer vervuiling doorheen voor het maken van die waterstof. (En vliegen op waterstof heeft ook een RFI.)

HOE PAST ZOVEEL LUCHTVAART IN EEN LEEFBARE TOEKOMST?

Hoe past zoveel luchtvaart in het halen van de klimaatdoelen?

Luchtvaart moet krimpen. LUCHTVAART MOET KRIMPEN! En dus is dat nieuwe onmenselijke systeem dat op de Kaagbaan geïnstalleerd gaat worden niet nodig en zelfs onwenselijk. En overig groot onderhoud kan helemaal prima binnen alle geluidsgrenzen als Schiphol krimpt tot wat qua Parijs-akkoord nodig is.