

BEZWAAR CONCEPTREGELING TSVC-19

Wij pleiten voor in elk geval een 100% kostendekking voor alle ondernemers (importeurs en dealers). Op basis van werkelijke kosten een compensatie voor elke onderneming, aangevuld met een compensatie o.b.v. de vuurwerkomzet.

Aangezien het ministerie bovenaan haar wensenlijstje heeft staan dat het een simpel uitvoerbare regeling moet zijn, zou dit volgens hun veel te veel controle vragen en moeilijk uitvoerbaar zijn.

Om het simpeler te houden kan er dan natuurlijk voor gekozen worden te werken met een vast kostenpercentage t.o.v. de omzet van een winkel in plaats van de exacte kosten per winkel. Op basis van verschillende kostenplaatjes hebben wij aangetoond dat een gemiddeld kostenpercentage van 30% t.o.v. de omzet reëel is om aan te houden voor dealers.

Uitgaande van de door de BPN genoemde vuurwerkverkoop van € 77 miljoen, bedraagt de omzet exclusief btw voor alle dealers € 63,6 miljoen. Een compensatie van 30% bedraagt op basis daarvan dus ruim € 19 miljoen.

Al snel werd duidelijk dat ook de standaard corona steun maatregelen uit de toegezegde € 40 miljoen compensatie betaald zouden moeten worden. Uiteraard zijn we het hier niet mee eens, maar hier viel op geen enkele manier over te praten.

De TVL-regeling zorgt voor enorme verschillen onder de dealers. Er zijn zoveel soorten SBI-codes in de vuurwerkbranche, omdat heel veel winkels een andere hoofdactiviteit hebben. De uiteindelijke percentages die uitgekeerd worden door de TVL-regeling lopen uiteen van 4,5% tot 19%. Echt een enorm verschil dus.

In feite had het nog steeds heel simpel kunnen zijn en ook eerlijk. Iedereen heeft (in elk geval) recht op 30% kostencompensatie. De aanvullende compensatieregeling voor het vuurwerkverbod had zo ingesteld kunnen worden dat men opgeeft welk TVL-percentage voor de onderneming geldt en de regeling had voor de compensatie dan het tot 30% aanvullende percentage aangehouden. Voorbeeld 1: winkel heeft 4,5% TVL -> aanvullende compensatie o.b.v. 25,5%.

Voorbeeld 2: winkel heeft 19% TVL -> aanvullende compensatie o.b.v. 11%.
Zo had elke dealer alvast 30% van zijn omzet als kostencompensatie ontvangen.

Afhankelijk van de resterende financiële ruimte binnen de regeling kan er een aanvullend percentage aangehouden worden voor een standaard extra compensatie o.b.v. omzet/of specifieke extra compensatie voor winkels die meer afhankelijk zijn van hun vuurwerkomzet (en daardoor vaak hogere kosten hebben/meer afhankelijk zijn van hun winst om ook privé te kunnen voorzien in onderdak, eten, etc.).

Waarom hier niet voor is gekozen, is onbegrijpelijk. Nu ligt er een regeling die zowel tussen dealers en importeurs compleet uit verhouding is alsook tussen de dealers onderling enorme verschillen oplevert. Daarnaast dekt de regeling bij lange na niet de kosten van heel veel dealers, waardoor de financiële problemen zich opstapelen en de eerste faillissementen ook al aan de orde zijn.

Voor ca. 1.400 winkeliers met een geraamde, gezamenlijke omzet van € 63,6 miljoen wordt
€ 9,4 miljoen + € 7 miljoen (schatting dealerdeel steunmaatregelen) = 16,4 miljoen

gereserveerd = gemiddeld ca. 25,7% t.o.v. omzet (maar onderling dus enorme verschillen, waardoor er eerder slechts ca. 15% wordt gecompenseerd).

Na het verbod, nee zelfs al vóór het verbod werd er geroepen dat alle vuurwerkondernemers ruimhartig gecompenseerd zouden worden. Hier zien wij met deze conceptregeling werkelijk niets van terug voor de vuurwerkdealers.

Brutobedragen

Pas in het laatste overleg met het ministerie gaven zij aan dat de subsidiebedragen brutobedragen zijn. Dit maakt het een nog slechtere regeling dan het al was en zorgt ervoor dat het gat tussen de daadwerkelijke kosten van de dealers en de geringe subsidie die zij ontvangen nog groter wordt.

Uitvoeringskosten

Voor de uitvoering wordt een reservering aangehouden van € 2,1 miljoen. Wat ons betreft een bizar hoog bedrag

Als er geld overblijft, vloeit dit terug naar de staatskas en komt dit ook niet eerst alsnog ten goede van een andere reservering binnen de compensatieregeling. Beiden onterecht. Wanneer er vanuit welke reservering dan ook geld overblijft, moet dit alsnog ten gunste komen van dealers die door deze slechte regeling het hardst worden getroffen. Het mag niet zo zijn dat dealers nog eens extra benadeeld worden, omdat het ministerie aan de voorkant een onjuiste reserveringsverdeling heeft toegepast op basis van verkeerde aannames/inschattingen.

DETAILHANDELAREN

6% van de omzet van de eindejaarsverkoop 2019

Dit zou 6% van de daadwerkelijke vuurwerk omzet in heel 2019 moeten zijn, op basis van werkelijke cijfers/btw-aangiftes.

In de regeling wordt echter bij *Artikel 1 Begripsbepalingen* aangegeven: *omzet van de eindejaarsverkoop 2019 = inkoopwaarde van in 2019 ingekochte eindejaarsvuurwerk vermenigvuldigd met factor 2.*

Bij *Artikel 10.1.d* wordt gevraagd om *de totale omzet per verkooplocatie over de vierde kwartalen van 2019 en 2020 aan de hand van de aangiftes omzetbelasting te verstrekken.*

Deze twee punten roepen onduidelijkheden op.

1. Wordt de omzet nu opeens bepaald op basis van de inkoop? Dit is onjuist. Het zou hier gewoon om daadwerkelijke omzet moeten gaan natuurlijk. Inkoop is daarbij niet relevant en mag niet leidend zijn. Je verkoopt tenslotte ook vuurwerk dat je nog had liggen en dus niet hebt ingekocht in 2019 en je houdt wellicht wat vuurwerk over van hetgeen je wel hebt ingekocht in 2019. Het ene jaar stunt je meer met dingen en het andere jaar wat minder, afhankelijk van de markt. Soms koop je een goedkope partij op, soms ben je genooddaakt wat duurder in te kopen etc. En dat verschilt ook nog eens enorm per winkel. Werken op basis van inkoopfacturen is daarnaast ook veel te fraudegevoelig. De 6% subsidie moet gebaseerd worden op daadwerkelijke omzet o.b.v. btw-aangiftes en in jaarcijfers aantoonbare vuurwerk omzet.

2. Het alleen vragen naar gegevens over de laatste kwartalen impliceert dat (wanneer er wel met daadwerkelijk omzet gerekend wordt zoals zou moeten) alleen de verkoop in de laatste kwartalen meetelt. Dit is onjuist. De (voor)verkoop van vuurwerk vindt gedurende het hele jaar plaats. De bestellingen van heel 2019 (ongeacht of dit in februari of november was) konden door het vuurwerkverbod niet uitgeleverd worden op de normaliter toegestane drie verkoopdagen eind december.

€ 3.500 subsidie per winkel

Allereerst wordt hier niet duidelijk benoemd dat dit bedrag per locatie zou worden toegekend. Dit is vooraf wel toegezegd.

Dit zou standaard 30% subsidie moeten zijn voor alle ondernemers en het is onbegrijpelijk dat de overheid kiest voor een regeling die voor zoveel onderlinge verschillen zorgt en heel veel ondernemers in de kou laat staan.

In artikel 10 onder E:

Een verklaring op basis van aantoonbare bestellingen eindejaarsverkoop 2020:

Dit wordt gezien als plotseling de spelregels wijzigen en daarom ondernemers duperen i.p.v. compenseren. Gezien het feit dat er erg lang onduidelijkheid is geweest over een mogelijk tijdelijk vuurwerkverbod in 2020 zijn er ook dealers die wel wilden gaan verkopen in 2020, maar nog geen vuurwerk besteld hadden maar wel al alle kosten hadden gemaakt en voorbereidingen hadden gestart. Sommige dealers bestellen hun vuurwerk standaard pas eind november/in december en kunnen daarom niet aan deze eis voldoen. Er zal dus op een andere manier getoetst moeten worden of een dealer wel de intentie had om te gaan verkopen in 2020. Dit kan bijvoorbeeld door het aantonen dat er een verkoopvergunning was verleend door de plaatselijke gemeente, er meerdere voorgaande jaren verkocht is of de webshop geopend is geweest, de bunkerinspectie had plaatsgevonden, of welke andere manier dan ook.