

Ik ben van mening dat de subsidieregeling bij lange na niet toereikend is en de schade in het geheel niet dekt. Het is zeer teleurstellend dat de overheid zonder verder goed nadenken blijkbaar met een kwinkslag een branche op slot zet zonder daadwerkelijk naar de gevolgen te kijken. Sterker, het is op valse gronden ten uitvoer gebracht.

Als overheid moet u zich realiseren dat wij als vuurwerkverkooppunt geen enkele uitwijkmogelijkheid hebben om toch omzet te genereren met in achtneming van Covid regels. Wij zijn gehouden aan drie uitgifte dagen per jaar en kunnen deze niet meer inhalen. Wij zijn geen horeca waar nog met afhaal en bezorgmogelijkheden enigszins compensatie van de weggevallen omzet in te halen is, wij zijn geen winkel waar we click & collect kunnen verzorgen of via bezorgen onze klanten kunnen bedienen.

Daarmee kom ik op het volgende punt. Na het tijdelijke verbod op cat.2 vuurwerk bleek het, als klap op de vuurpijl, ook niet mogelijk om cat.1 vuurwerk te verkopen voor de reguliere vuurwerkverkoper. Er werd geen enkele opening geboden om aan de consument te leveren als niet essentieel winkel. Verkopers die juist al jaren gespecialiseerd zijn en juist van die omzet afhankelijk zijn werden in de kou gezet. Grootwinkel bedrijven die nimmer met het product vuurwerk bezig waren konden echter gewoon hun gang gaan. Zij creëerden extra omzet over de rug van de reguliere verkoper. Een zeer ongelijke en valse concurrentie die de overheid heeft gestimuleerd. Wat mij betreft zeer laakbaar.

Dat wetende worden de verkooppunten nu ook nog eens afgescheept met een armzalige €3500. Terwijl een redelijk verkooppunt een veelvoud daarvan omzet en een veelvoud daarvan overhoudt. Er moet namelijk een jaar van geleefd worden. Om dat met een fooi deze totaal weggekaapte jaarverdiensten af te doen is ongehoord. De verwijzing naar andere compensatieregelingen is ontoereikend. Een 6% van de omzet dekt de kosten bij lange na niet. Bunkers, sprinklers, huur of hypotheek van panden en alle verder bijkomende kosten worden daar niet mee afgedekt.

U begrijpt dat ik zeer ontstemd ben over hoe de overheid met onze branche is omgegaan. Temeer de argumentatie van dit tijdelijke verbod al binnen een dag onderuit werd gehaald door specialisten uit de zorg. De heren Gommers en Kuipers zeiden direct dat een vuurwerk verbod een marginale ontlasting van de zorg betekende en zagen het nut er niet van. Die ca. 300 bezoeken van eventuele vuurwerk gewonden (volgens de cijfers van 2019) zouden het verschil niet maken. Het bleek ook wel toen er in de korte schaatsperiode deze winter 10.000 operaties moesten plaatsvinden door ongelukken. Dat bleek de zorg ook gewoon aan te kunnen. De heer Grapperhaus kwam daarop snel met een alternatief argument door het ontlasten van hulpverlening en handhavers te berde te brengen. We hebben met z'n alle kunnen constateren dat ook dat een farce was. Er was in november al meer handhaving nodig geweest dan tijdens de gehele vuurwerkperiode van 2019. Alle verloven werden ingetrokken, agenten moesten dubbele diensten draaien. Tot zover het ontlasten van de handhavers.

Onze branche is dus volledig buiten spel gezet op onjuiste gronden. Dat is al ernstig genoeg. Een deugdelijke vergoeding is het minste waar ze mee kan komen.