

Volgens de consultatie tijdelijke verdeling van frequentieruimte voor lokale digitale radio-omroep (DAB+), kunnen voor slechts 22 allotments vergunningen worden aangevraagd in laag 6. Uit de geografische weergave met allotments in 'Bijlage I - allotment', maken wij op dat:

- Voor de allotmentgebieden 80 en 81 geen DAB-frequenties voorzien zijn;
- het uitzendgebied van de allotmentgebieden onlogisch is samengesteld en per gebied te klein is om financieel leefbaar te zijn;
- er mogen slechts maximaal 12 omroepen in een multiplex, terwijl de regionale omroepen wel met 18 in een multiplex mogen.

De situatie is als volgt. De lokale omroepen SOL2/OR6 gaan samen verder als SOL2. SOL2 bevindt zich daardoor in zowel allotmentgebied 80 en (beperkt) in het zuiden van 79. Dit is relevant voor alle omroepen in allotments 80 en 81, zoals verderop in de tekst zal blijken.

Zuid- en midden Limburg wordt opgedeeld in allotments 80 en 81. Dat is vreemd, want dit betreft één sociale, economische en culturele eenheid, waarbinnen mensen wonen, werken, recreëren en winkelen. De inwoners van dit gebied reizen veelvuldig binnen de gebiedsgrenzen van dit cumulatieve gebied en wensen geïnformeerd te worden over wat zich in hun leefgebied afspeelt. Dit kan niet de bedoeling zijn. DAB+ allotments dienen natuurlijk ook financieel leefbaar te zijn. Wij zien derhalve veel meer logica in een gecombineerd uitzendgebied. Daarbij scheelt het bedienen van dit cumulatieve allotmentgebied aanzienlijk in de kosten en kan het ook kwalitatief op een hoger niveau worden bediend.

Des te meer radiostations in een multiplex, des te groter en aantrekkelijker het aanbod en de kosten per participierend radiostation worden lager. Hierdoor kan er gekozen worden voor een robuuste invulling van de DAB+ dekking in een allotmentgebied. Het aanhouden van een maximum van 12 omroepen in een multiplex vinden wij een vorm van discriminatie die onnodig leidt tot hogere kosten per participierend radiostation, en dit zijn juist de radiostations die de kosten het slechtste kunnen dragen, terwijl grotere omroepen het goedkoper mogen doen, immers in alle andere DAB-lagen mogen radiostations uitzenden met 64 kb/s i.c.m. het standaard protectielevel 3A, waardoor er wel 18 radiostations in een multiplex passen. Als de allotments 80 en 81 worden samengevoegd, dan kan dit gebied vanaf één hoofdlocatie bediend worden en dat beperkt de kosten tot één zender, één keer energie, één keer huur en één keer programma-aanvoer, eventueel en desgewenst aangevuld met een tweede zender van beperkt vermogen. Als er dan ook, net als in andere DAB-lagen, 18 i.p.v. 12 radiostations in een multiplex mogen uitzenden is er sprake van minder kosten, meer opbrengsten, plek voor alle radiostations en dus een grotere kans op succes. Deze onnodige schaarste opleverende en kostenverhogende conceptregel hoort niet thuis in deze regeling.

Wat ons tenslotte opviel, is dat volgens uw tekst, een robuust signaal zou betekenen dat er minder zendvermogen nodig is om een goede verzorging te realiseren en dat dit mindere zendvermogen tot lagere kosten leidt. Dat vinden wij een vreemde redenatie. Een robuust signaal bestaat juist uit voldoende veldsterkte in het doelgebied, wat zorgt voor een betere ontvangst en tot meer en een betere indoordekking en uitstekende mobiele dekking. Comfortabele ongestoorde dekking van DAB+ in combinatie met een ruim aanbod van programma's in een juist gekozen samenhangend ontvangstgebied leidt tot acceptatie door luisteraars en zorgt (zeer belangrijk) voor betalende adverteerders. En dat is essentieel voor de commerciële en publieke radiostations.

