

1:

REACTIE NAAR AANLEIDING VAN DE INTERNET CONSULTATIE CONCEPT AMVB 'S VN – VERDDRAG HANDICAP:

Reactie van H. Hendriks te Vught.

Algemene opmerking:

Indien er een verdrag is, en dat is er dan behoort een algemene matregel van bestuur een uitwerking daar van te zijn, bij de amvb VN verdrag handicap is dat onvoldoende het geval dit maakt dat ik ten aanzien van dit punt tot de conclusie kom dat het een amvb is waar je alle kanten mee op kunt.

Het VN verdrag is een helder en duidelijk verdrag de amvb 's sluiten onvoldoende aan, de link wordt te weinig gemaakt van de amvb naar het VN verdrag handicap, de WGBGH/CZ sluit te weinig aan bij de amvb, de richtlijnen van uit de wgbgh/cz naar de amvb is veel te vaag je kunt er alle kanten mee op, ik vraag mij af of de politiek dit wel zo bedoeld heeft, ik meen dat het wetgevend traject niet heeft gezegd houd het lekker vaag in de amvb, dat is de beste oplossing.

Als de amvb zo vaag blijft dan zal de gehandicapte burger weinig hebben aan de amvb, om dat wegen naar het doel niet of zeer vaag benoemd zijn.

Van stap tot stap word verwezen naar de plaatselijke overheid, dat wil zeggen dat de amvb toestaat dat er voor een gemeente een eigen invulling mag zijn, en de Gehandicapte blijft achter zonder enig recht, deze amvb maakt 380 uitvoeringen mogelijk, gehandicapten zullen in de gemeenten strijden en vechten moeten om hun rechten gehonoreerd te krijgen, volgens mijn mening hebben politici bij het ratificeren niet laten blijken dat de amvb een dergelijke uitwerking moest krijgen, meer is besloten om artikelen uit het VN verdrag Handicap uit te werken in een amvb, naar mijn mening behoort de amvb aan te sluiten bij de wet (het verdrag) dat is nu onvoldoende het geval, een slechte amvb kunnen we beter niet krijgen, immers de gehele samenleving zal zich op het verdrag en de amvb richten en wijzen op de amvb als deze vaag is en niets zeggend en 380 verschillende regelingen kent zal de gehandicapte in elke gemeente Strijdend ondergaan, zie de strijd die Gehandicapten moeten uitvoeren als zij een recht uit de WMO moeten bestrijden, mensen met een Handicap worden hier moe en hopeloos van en geven op, de makers van de amvb dragen bij aan deze positie van gehandicapten die leid tot 380 verschillende regelingen en de Rechteloze positie van Gehandicapten, deze bezitten zij nu al in de WMO gemeente kunnen doen en laten wat ze willen en gehandicapten hebben het maar te nemen, wil zeggen 380 verschillende regelingen en geen recht, dat moeten we niet willen.

In dit kader zal het mij een lief ding waart zijn dat we niet spreken over “functiebeperking” maar over wat het VN verdrag spreekt (Handicap) de benoemingen van het verdrag maken dat je je ook op de benoeming moet kunnen beroepen met beperking kan dat niet dus in de amvb moet komen te staan HANDICAP.

Ik ben van mening dat in de wmvb omschrijvingen in algemene zin moeten komen wat een eenvoudige voorziening is, en wat een zwaardere regeling moet zijn, en de richtlijnen in algemene zin waar lang de gehandicapte deze kan bereiken.

HADRHEID-clausule:

2:

Opvallend is dat in de AMVB geen hardheid clause is opgenomen, bij problemen moet de amvb een oplossing de gehandicapte aan de hand doen die har of hem kan helpen het doel te bereiken.

Er wordt verwezen als voorbeeld naar het omgeving wet besluit en de amvb 's die hier aan verbonden zijn, een niet al te goed voorbeeld notabene, want de omgevingswet houd rekening met gehandicapten, maar in de amvb 's die hier aan gelinkt zijn worden de belangen van gehandicapten weer verminderd of ongedaan gemaakt, een niet goede ontwikkeling, voorbeelden:

A Bij brand is de ondersteuning van gehandicapten niet goed omschreven en geregeld, wil zeggen dat de ondersteuning weg is die er vroeger was van uit instellingen, er niet meer is, om dat gehandicapten meer buiten instellingen moeten wonen, maar hoe dan deze wegvallende hulp moet worden georganiseerd is niet in het bouwbesluit en de aan de wet verbonden ambo's geregeld.

B: in de ambo's is ook niet goed geregeld hoe en waar de vervangende ondersteuning moet worden verkregen bij wonen buiten de instelling de amvb 's regelen dit niet goed, het is een niet goed doordacht uitgewerkt amvb reglement onder de 2012 ontstane omgeving wet.

Eindconclusie:

De AMVB die aan moet sluiten bij de WGBGH/CZ houd onvoldoende rekening met Gehandicapten en plaats hun niet voldoende in een recht hebbende positie, dat is geen gelijkwaardig recht.

Harm. Hendriks.
Vught 26.10.2016
