

Reactie NRTO op wetsvoorstel Taal en toegankelijkheid

De NRTO heeft met interesse het wetsvoorstel met betrekking tot taal en toegankelijkheid gelezen. Dat de minister de internationalisering van het hoger onderwijs wil bevorderen juicht de NRTO toe. Toch wil de NRTO een kanttekening zetten bij dit voorstel.

Taalbeleid

In het voorgenomen artikel 7.2, tweede lid, onderdeel c, moet bij de keuze van een andere taal dan Nederlands, aangetoond worden dat deze taal beter aansluit dan het Nederlands, op de te realiseren kennis, inzicht of vaardigheden van de student. In het mbo op de te realiseren doelstellingen (artikel 7.1.1, tweede lid, onderdeel c). De NRTO ondersteunt dat een goede argumentatie voor de keuze van een taal aanwezig en aantoonbaar dient te zijn. Echter met de toevoeging “meer dan het Nederlands” maakt dit de argumentatie voor een andere taal onnodig complex, want hoe kan een instelling dat precies aantonen? Daarnaast zal het niet altijd aan te tonen zijn, bijvoorbeeld als een opleiding in beide talen aangeboden wordt. En wat als een buitenlandse instelling een nevenvestiging wil openen in Nederland en Engelstalig onderwijs aanbiedt aan Nederlandse studenten?

- De NRTO stelt daarom voor het stuk “meer dan het voeren van het Nederlands”, weg te laten.

Daarbij is met het weglaten van de herkomst van studenten, als grond om anderstalig onderwijs aan te bieden, de ruimte om anderstalige opleidingen aan te bieden, verkleind. De herkomst van studenten zou een motivatie moet blijven om anderstalig onderwijs aan te bieden, bijvoorbeeld als blijkt dat er in de Nederlandse arbeidsmarkt behoefte is aan het opleiden van niet-Nederlandstalig personeel. Private instellingen moeten de gelegenheid hebben om op deze vraag in te springen en (een deel van) de opleiding in een andere taal aan te bieden. Daarbij is door de mondialisering de afgelopen jaren nu eenmaal werkelijkheid dat er opleidingen zijn waar het overgrote deel van de studenten niet uit Nederland afkomstig is.

- De NRTO pleit er daarom voor om de herkomst van studenten als motivatiegrond in de WHW en de WEB te laten staan.

In het voorgenomen artikel 7.2, derde lid, onderdeel b, in de WHW wordt de nadruk gelegd op de plicht om in het geval van anderstalig onderwijs de kwaliteit en *de toegankelijkheid* van het onderwijs voor Nederlandse studenten te blijven realiseren. Niet-bekostigde instellingen zijn echter niet verplicht de toegankelijkheid van Nederlandse studenten te waarborgen en hebben de gelegenheid om te selecteren aan de poort. Het is daarom vreemd dat het niet-bekostigd onderwijs niet is uitgezonderd. Daarnaast wordt de kwaliteit van het onderwijs, ook in het geval van anderstalig onderwijs, getoetst door de NVAO. De NRTO is van mening dat daarmee voldoende de kwaliteit van het onderwijs gewaarborgd wordt.

- De NRTO is derhalve van mening het niet-bekostigd onderwijs uitgezonderd dient te worden op dit onderdeel van de wijziging, inclusief het vierde lid.

Tot slot

De NRTO zet zich al jaren in voor de kwaliteit van het private onderwijs. Vanuit die rol overleggen we graag met het ministerie van OCW over een aanpassing van de huidige voorstellen. Graag worden wij daarom ook bij de voorbereidingen rondom dit wetsvoorstel betrokken.