

Public & Regulatory Affairs NL

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
T.a.v. A.R.D. De Kennesey de Kenese
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Bezoekadres
Spaklerweg 20
1096 BA Amsterdam
Postadres
Postbus 41920
1009 DC Amsterdam

Datum
30 november 2011

Behandeld door
Stijn van den Heuvel

Ons kenmerk
U09.026510

Betreft
Reactie Nuon G-gas consultatie

Geachte heer de Kennesey de Kenese,

De beleidsontwikkeling over de veranderende gassamenstelling is een onderwerp waar Nuon grote waarde aan hecht. Zowel voor H-gas als voor G-gas kan deze verandering een grote invloed hebben op de veilige en doelmatige werking van de apparatuur en op de leveringszekerheid in Nederland. Nuon neemt als grote inkoper en gebruiker van G-gas dan ook graag de gelegenheid te reageren op de internetconsultatie over de gassamenstelling in de toekomst en de eisen aan gastoestellen. Nuon is lid van Cogen Nederland. Wij onderschrijven graag de meer technische reactie vanuit deze organisatie en zullen in onze reactie ingaan op de voor ons belangrijkste zaken.

We vinden het positief dat er snel duidelijkheid komt over de gassamenstelling per 2021 of later. Dit kan helpen om te voorkomen dat apparatuur twee keer omgebouwd dient te worden. De 10 jaar om wijzigingen van de samenstelling vooraf aan de markt bekend te maken is een werkbare termijn. We hopen van harte dat deze ook vastgelegd wordt in de wet. Ook vinden wij het positief dat de specificaties van het gas helder gaan worden. Hier verwijzen we naar paragraaf 3.1 van de reader waarin gesteld wordt dat de grenzen aan componenten genoemd moeten worden en het duidelijk moet zijn dat zodra een component niet genoemd wordt, deze ook niet in het gas mag zitten. We hopen dat dit in de codes vastgelegd gaat worden.

Naast deze positieve elementen uit het voorgestelde beleid voor G-gas, is er ook nog een aantal onderdelen dat volgens ons meer aandacht verdient. Hier onder sommen we de deze aandachtspunten op:

- In de reader staat dat nieuwe gastoestellen moeten kunnen omschakelen van G-gas naar H-gas. De reader lijkt hiermee erg gericht te zijn op de

kleinverbruikers van G-gas. Er zijn echter ook verschillende WKK's met gasmotoren en elektriciteitscentrales die G-gas gebruiken. De motoren / turbines in deze installaties zijn niet eenvoudig om te schakelen van G- naar H-gas waardoor voorgestelde verplichting om zowel G-gas als H-gas aan te kunnen voor dergelijke installaties niet uitvoerbaar is. Bovendien is vervangingstermijn van een gasmotor of een gasturbine erg lang (25-40) jaar, wat nog eens duidelijk maakt hoezeer tijdige aankondiging van gas specificaties van belang is om een efficiënte transitie naar nieuwe gassen mogelijk te maken.

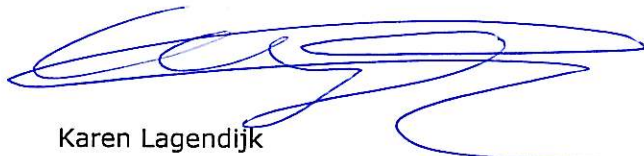
- In de ontwikkeling van beleid lijkt er onduidelijkheid te zijn ontstaan over de vraag wie er verantwoordelijk is voor de kwaliteit van het gas op de exit. Graag benadrukken wij nog eens dat dit alleen de landelijke netbeheerder gas kan zijn voor wat betreft het hogedruknet. Dit is onder andere sinds 1 april j.l. duidelijk vastgelegd in Artikel 10a, eerste lid, onder c, sub 3, van de Gaswet. Wat betreft het lagedruknet is de regionale netbeheerder verantwoordelijk. Immers, alleen deze partijen kunnen de kwaliteit beïnvloeden d.m.v. entry specificaties en het sturen van gasstromen.
- De bandbreedte van de Wobbe-index is +/- 5%, in lijn met wat centrales aan kunnen. Er staat evenwel niet vermeld wat de maximale verandersnelheid is. Hierdoor kan apparatuur toch nog in de problemen raken. Er wordt bovendien gemeld dat de netbeheerder de verandersnelheid niet kan aanpassen. Dit is onjuist, met zogenaamde mengorgels in het netwerk kan de landelijke netbeheerder de verandersnelheid beheersen.
- In de voorgestelde nieuwe samenstelling staat dat de Wobbe kortstondig 10% naar beneden kan afwijken. Wij maken ons zorgen dat bij een dergelijke afwijking plotseling een reeks WKK's met een significant vermogen en eventueel centrales van het net kunnen raken waardoor de leveringszekerheid in gevaar komt. Alle grote leveranciers van centrales geven als maximale bandbreedte +/- 5% wat betekent dat er geen garantie op goed functioneren is bij grotere sprongen.
- Het toegestane zwavelgehalte is met 30mg/m³ nog steeds te hoog. We hebben vernomen dat dit in de praktijk niet zal voorkomen en zien dat dan ook graag terug in de grens. Een maximum van 10 mg/m³ zou veel beter zijn, waarbij kortstondige afwijkingen in het geval van zwavel geen acuut probleem vormen.
- De specificaties die leveranciers van turbines en gasmotoren opgeven om een efficiënt en veilig gebruik te waarborgen zijn een stuk uitgebreider dan de specificaties die de reader noemt en deze zouden daarom toegevoegd moeten worden. Het gaat dan specifiek om:
 - percentage H₂, CO, O₂ in het gas
 - de verwachte hoogte van de zwavelconcentratie (mg/m³)
 - maximale concentratie spoorelementen (Na, K, V, Pb, Zn, Ni, overige)
 - stof in ppm
 - de bandbreedte (als percentage) waarbinnen hierboven genoemde parameters kunnen wijzigen inclusief de maximale wijzigingssnelheid

- o de verwachte frequentie van schommelingen in deze kwaliteit
- De technische code zou aangepast moeten worden aan de nieuwe situatie op de Nederlandse gasmarkt. Op dit moment missen er belangrijke componenten (zie bovengenoemde lijst) waardoor de code geen goede waarborg is dat het gas in het Nederlandse net veilig en doelmatig gebruikt kan worden. De code zou zo ontworpen dienen te worden dat ook voor toekomstige veranderingen een bestendig institutioneel kader geschapen wordt. Zo kan de ingebruikname van Nordstream en de toenemende biogas/groen gasproductie sterke invloed hebben op de gassamenstelling. Tot op heden is het is nog onduidelijk welke effecten dit zal hebben en of dit niet weer tot een verandering in de gassamenstelling gaat leiden. Een aangepaste en volledige code met realistische bandbreedtes kan aan dit probleem tegemoetkomen en is daarom essentieel.
- Veranderingen in de samenstelling van het gas, zoals een toename van zwavel, en grote (plotselinge) veranderingen van de wobbe-index kunnen zorgen voor een toename van emissies. Dit zou moeten betekenen dat ook de emissienormen moeten worden aangepast aan de nieuwe situatie. Hier wordt echter niets over vermeld.
- Het is goed dat er al nagedacht wordt over wat de rol van G-gas op de zeer lange termijn is. Het lijkt er echter op dat de keuze hier al gemaakt is (geen kwaliteitsconversie, maar omschakeling naar H-gas). Dit lijkt ons prematuur en zodoende ongewenst. We suggereren daarom om dit onderdeel op te nemen bij de EDGAR studie over toekomstige gaskwaliteit.

Tot slot staat er in Bijlage 1 dat ook andere toestellen (die buiten de toestellenrichtlijn vallen) naar behoren dienen te functioneren. Als eigenaar van verschillende gasturbines en gasmotoren zijn wij het hier roerend mee eens. Daarvoor achten we het noodzakelijk dat bovenstaande punten meegenomen worden in de verdere ontwikkeling van het beleid.

Mocht u naar aanleiding van onze reactie nog behoefte hebben aan nadere toelichting van onze kant zijn wij hier graag toe bereid.

Met vriendelijke groet,



Karen Lagendijk
Directeur Public & Regulatory Affairs Nederland