

## Reactie Toegang Tilburg op toekomstscenario kind- en gezinsbescherming

Datum: 11 juni 2021  
Organisatie: Coöperatie Toegang Tilburg  
Contactpersoon: Mevr. R. (Renée) Vogels-Verschuuren  
Functie contactpersoon: Manager stedelijk team complexe jeugdzaken, zorg- overlast en veiligheid en huiselijk geweld  
Contactgegevens: [r.vogels@toegangtilburg.nl](mailto:r.vogels@toegangtilburg.nl)  
06-51579601

Vraag 1: wat zijn volgens u de positieve punten van het scenario en waarom vindt u dat?  
Allereerst zien we in het scenario de lijn die in Tilburg al is ingezet terug. We werken veel samen in netwerkvormen en met de keten. Daarnaast hebben we het gedachtengoed 1 gezin, 1 plan, 1 coördinator centraal gesteld en dat past volgens ons bij het toekomstscenario. Tenslotte hebben wij een specifiek team dat de zaken waar (on)veiligheid speelt en/of coördinatie nodig is, oppakt en hier dus veel kennis en expertise in ontwikkeld (heeft). Ook hebben we veel contacten en samenwerkingsafspraken met de partners die in het scenario zijn geplaatst in het regionaal veiligheidsteam. Daarnaast staat vereenvoudiging hier voorop en dat is ook iets dat we terug zien in het scenario. Dat is fijn te lezen.

Het grote voordeel van het scenario vinden wij dat er samenwerking is tussen de verschillende partners in de keten en zij hierin vanuit hun eigen rol iets betekenen in het betreffende gezinssysteem. Belangrijk hierbij is dat zowel gekeken wordt naar de veiligheid als naar de begeleiding en ondersteuning die nodig is voor betrokkenen. Het gedachtengoed 1 gezin, 1 plan, 1 coördinator dat we in Tilburg hanteren, past hier uitstekend bij. Daarnaast draaien we hier een pilot waarin we met Veilig Thuis direct samen optrekken in de intakefase en bij het stellen van veiligheidsvoorwaarden. Daarin zijn we dat de gezamenlijke intake ondanks de verschillende rollen van Toegang en Veilig Thuis veel voordelen heeft om breed en goed te kijken wat nodig is en in veel gevallen echte drang en zeker dwang te voorkomen. Wij zien in een bredere samenwerking dan ook nog meer voordelen.

Het langdurig betrokken kunnen zijn van wijkprofessionals, de inbreng van het gezin in hun traject gaat helpend zijn voor de cliënten.

De uitvoering van het scenario gaat nog meer samenwerking vragen van organisaties, waarbij heilige huisjes om moeten, dit gaat tijd, geld en energie kosten. Dit is belangrijk te beseffen.

Vraag 2: in hoeverre denkt u dat het toekomstscenario de condities schept om kinderen, gezinnen en huishouden effectief hup te bieden en te beschermen en waarom vindt u dat?

Wij zijn van mening dat het scenario dat gekozen wordt samenwerking voorop heeft staan. In de kind en gezinsbeschermingsketen kun je niet zonder de mogelijkheden van verschillende partners. In dit geval denken we dat de juiste partners in het scenario benoemd zijn. Het allerbelangrijkste is de samenwerking onderling, het vertrouwen onderling en een gezamenlijk doel. Het is belangrijk dat dit doel landelijk uniform wordt uitgedragen en dat elke partner zich daaraan conformeert en naar handelt.

Wat wij daarnaast voor de cliënten als grote voordeel zien is dat er langdurig 1 professional betrokken is en er geen overdracht in de keten plaatsvindt. Daarnaast is het voor de professional prettig om langdurig betrokken te kunnen zijn, goed en gedegen onderzoek te kunnen doen en hulp in te kunnen zetten daar waar nodig en al dan niet hulp te krijgen vanuit een gedwongen kader. Voor de klant eenvoudiger en overzichtelijker en niet elke keer opnieuw het verhaal moeten vertellen, vertrouwen moeten winnen/geven etc.

Wij vinden het wel jammer dat de regionale veiligheidsteams blijven bestaan uit verschillende partners. Waarom niet samenvoegen?

Vraag 3: welke aandachtspunten of suggesties wilt u verder nog meegeven voor het toekomstscenario en de implementatie ervan?

- Het is belangrijk dat de verschillende partijen in de keten elkaar goed kennen en weten wat ze van elkaar kunnen verwachten. En daarmee ook kunnen vertrouwen op elkaars expertise in de samenwerking.
- Er zijn meer partners die een belangrijke rol vervullen in de zaken die dit scenario raken. Denk aan Zorg- en Veiligheidshuizen, reclassering, bemoeizorg, crisisteams (bij ons het Crisis Interventie Team), Bemoeizorg etc. Hoe worden deze meegenomen in de ontwikkelingen?

Vraag 4: Wilt u vanuit uw kennis en ervaring nog nader reflecteren op een of meerdere van onderstaande aspecten van het toekomstscenario? Zo ja, dan ontvangen we graag hieronder (of in de bijlage) uw schriftelijke reactie hierop. Zo nee, dan kunt u deze vraag overslaan.

- De noodzakelijke condities voor het waarborgen van de rechtsbescherming en rechtsgelijkheid van kinderen, gezinnen en huishoudens: geen wachtlijsten waar dan ook in de keten. Op dit moment zorgt dit voor veel extra crisissen in zaken en mogelijk zelfs extra maatregelen terwijl dit niet nodig is als er geen wachtlijsten zijn. Er kan pas naar de voorkant (meer preventief) gegaan worden, als we geen of nauwelijks wachtlijsten en wachttijd hebben. Start je de omslag naar het nieuwe stelsel met ergens in de keten wachttijd dan is de kans van slagen gering. Als het nodig is dat bv een partners uit het regionaal veiligheidsteam toegevoegd wordt in een zaak die gedraaid wordt door de lokale Toegang, dan moet dit op hele korte termijn gebeuren wil het effect hebben.

- De noodzakelijke condities voor het waarborgen van een gezinsgerichte aanpak (denk aan combinaties van hulp, bestaanszekerheid, volwassen GGZ): vanuit de gedachte 1 gezin, 1 plan, 1 coördinator die wij hanteren in Tilburg staat dit centraal. Er is 1 coördinator met overzicht die overige betrokkenen erbij haalt en zorgt dat er een gezinsgerichte aanpak komt. Een splitsing tussen jeugd en Wmo vinden wij daarom niet wenselijk.

- De brede verbinding van het toekomstscenario met de aanpak van geweld in afhankelijkheidsrelaties (0-100): deze is randvoorwaardelijk denken wij, maar zeker met elkaar in verband te brengen. In alle gevallen staat volgens ons het gedachtengoed 1 gezin, 1 plan, 1 coördinator centraal. En dan maakt het niet uit of onveiligheid of welke vorm van onveiligheid speelt op de voorgrond staat of niet

- De toepassing van rechtspraak in de gezinsgerichte aanpak (denk aan combinaties van juridische instrumenten en interventiemogelijkheden gericht op opvoeders): dit zou een hele belangrijke ontwikkeling zijn om meer te bereiken in zaken. In Tilburg is men bezig met een pilot waarbij een wijkrechter of de verschillende vormen van Rechtspraak heen kijkt juist om dit voor elkaar te krijgen.

- De taken en expertise van het lokale team: onze ervaring is dat het loont om de zaken waar onveiligheid voorop staat en/of coördinatie noodzakelijk is (0-100 jaar) vanuit 1 team op te pakken dat daarin gespecialiseerd is. De breedte van het werk van een wijkprofessional in de grootte van de gemeente Tilburg heeft gemaakt dat we hiervoor een apart team hebben georganiseerd dat stedelijk werkt. De wijkteams kunnen dan hun rol in het laagdrempelige en dichtbij de burger en de wijk uitvoeren. Daar waar in het stedelijk team de expertise op veiligheid en coördinatie is ontwikkeld en een goede verbinding is gemaakt met de wijkteams. Niet elke wijkteammedewerker is in staat in het drangkader te opereren en we gunnen de klant daarin iemand die het vak coördinatie beheerst en de weg kent in de zorg- en veiligheidsketen. Het is dan ook in de implementatiefase in onze ogen belangrijk om te kijken naar goede begeleiding van de wijkteams in deze uitgebreide rol. Zeker ten opzichte van een aantal jaren terug. Dit moet niet onderschat worden is onze ervaring.

- De noodzakelijke condities voor het tijdig betrekken van specialistische expertise door de lokale teams, zoals die van het Regionaal Veiligheidsteam en de volwassen GGZ: het is belangrijk dat er een kader ligt waaraan getoetst kan worden of en wanneer wie te betrekken. Met name de aansluiting bij GGZ en hun wachttijd is een belangrijk aandachtspunt.

- De taken en expertise van het Regionaal Veiligheidsteam: belangrijk dat de basis goed staat en per regio gekeken wordt welke aanvulling noodzakelijk is. Afbakening van taken op papier is van belang, maar met name afspraken over het grijze gebied en hoe men daar vanuit de netwerksamenwerking mee omgaat zijn wellicht nog meer van belang. Op dat vlak speelt vaak de discussie.

- Passende schaalgrootte van het Regionaal Veiligheidsteam: het moet in onze ogen beheersbaar zijn. Wij zouden de grootte van de Veilig Thuis regio's aanhouden. Daar is op dit moment al veel op georganiseerd en raakt het toekomstscenario. Groter is minder beheersbaar en minder goed te sturen.

- De condities voor integrale sturing zorg-veiligheid: zie alle opmerkingen hierboven.

- Vereenvoudiging van verschillende toezichtmechanismen: zie ook hetgeen benoemd is bij vraag 2 over het laten voortbestaan van alle bestaande organisaties of daarin vereenvoudigen.