

Goed dat er geëxperimenteerd gaat worden! Het moet en kan veel beter!
Enkele suggesties voor experimenten zijn:

1. Garandeer de openbaarheid van zittingen conform art. 6 EVRM door partijen de letterlijke weergave ter beschikking te stellen van wat ter zitting is gesteld. Doe dat in de vorm van een proces-verbaal.

Toelichting

Mij is al eens een dergelijk proces-verbaal geweigerd ondanks schriftelijke toezegging!
Ik heb ook al eens een proces-verbaal ontvangen waarop iemand stond die ten onrechte als zijnde aanwezig was vermeld. Dat proces-verbaal kon niet meer gewijzigd worden.

2. Schaf de ministeriële prestatienormen af!

Toelichting

Door die normen zijn rechters niet onafhankelijk met als gevolgen:

1) Er wordt gehandeld in strijd met art.6 EVRM doordat onze rechters nu niet onafhankelijk zijn.

2) Gerechten gaan de aandacht concentreren op de eenvoudigere zaken omdat zo aan die normen kunnen voldoen.

3) Gerechten die niet aan die normen voldoen worden een volgend jaar financieel gekort met als gevolg hogere werkdruk, nog meer aandacht naar simpele zaken of ontslag van personeel. Er is inmiddels een tekort van 200 rechters!

4) De wat gecompliceerdere zaken blijven zo op de plank liggen met als gevolg gigantische achterstanden.

Toelichting

Ik las al eens dat er 40.000 zaken op de plank lagen.

5) Schadevergoedingen voor het rijk doordat de redelijke procestermijn die conform art. 6 EVRM gehandhaafd moet blijven regelmatig wordt overschreden.

Toelichting

Ik ken een eenvoudige zaak waarin de kantonrechter al een goede uitspraak had gedaan waarvan de uitspraak **twintig** keer werd uitgesteld zonder motivering en het Hof meedeelde 'dat er slechts circa vijf dergelijke gevallen waren'.

3. Schaf de AMvB betreffende vergoedingen wegens overschrijdingen van de redelijke procesduur af, omdat die vergoedingen vastliggen waardoor er geen maatwerk geleverd kan worden door rechters wat in strijd is met de rechtsprincipes van proportionaliteit en subsidiariteit.

Toelichting

Deze principes werden in de toeslagenaffaire onterecht ook niet toegepast met als gevolg dat de RvS nu dergelijke zaken gaat herzien. Wat een werk!

4. Ga na welke Nederlandse wetten en jurisprudentie in strijd zijn met de EU-regelgeving en houd daar in een zo vroeg mogelijk stadium rekening mee.

Toelichting

Ik denk daarbij in eerste instantie aan het laatste Pikmeerarrest dat het mogelijk maakt dat overheidsdienaren niet vervolgd kunnen worden voor een misdrijf als dat misdrijf gepleegd is in het kader van hun werk dat werk niet uitbesteed kan worden aan een private organisatie. Dat terwijl burgers wel voor een dergelijk misdrijf veroordeeld kunnen worden. Dit is m.i. in strijd met art. 14 EVRM, verbod van discriminatie en met art. 13 EVRM, het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel ook als het misdrijf door een overheidsfunctionaris in het kader van zijn werk is begaan.

5. Geef burgers indien zij dat willen het recht zichzelf bij het Hof te verdedigen in civiele zaken. Door het ontbreken van dit recht wordt mijns inziens in strijd met art. 10 EVRM gehandeld, de vrijheid van meningsuiting, en ook met art. 13 EVRM, het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel.

Toelichting

Ik heb meegemaakt dat mijn advocaat weigerde iets ten laste te leggen om reden dat hij daar geen verstand van had. Voor een andere advocaat was volgens de griffie toestemming van het

Hof nodig. Andere advocaten weigerden, omdat ze andermans rommel niet wilden opruimen. Er is bij civiele zaken ook geen verplichte toevoeging. Zonder advocaat heb je je zaak verloren. Dat komt omdat de Nederlandse rechters niet aan waarheidsvinding doen. Als je niet tegenspreekt

wat de tegenpartij beweert dan nemen rechters dikwijls aan dat die tegenpartij gelijk heeft. Het is ook bizar dat een rechter bepaald welke advocaat mij mag vertegenwoordigen.

6. Betrek de rechter die een zaak gaat doen vanaf het prille begin bij die zaak.

Toelichting

Ook de griffie kan in strijd met art. 6 EVRM handelen door bijvoorbeeld onterecht geen uitstel te verlenen vanwege rouw bij één der partijen vanwege het overlijden van een zoon onder tragische omstandigheden waarbij autopsie is verricht en waarbij die zaak nog bij de Spaanse rechter ligt.

De rechter bood excuses aan voor deze gang van zaken. Was dit eerder bij die rechter bekend geweest dan zou er zeker uitstel verleend zijn. Die rechter besloot echter ondanks een herhaald verzoek om uitstel nog tijdens de zitting de zaak niet uit te stellen. Een gang naar de Wrakingskamer lag hier voor de hand. De rechters daar zijn echter vanwege de prestatienormen niet onafhankelijk. Als zij de wraking gegrond zouden achten zou dat financiële

gevolgen voor hun gerecht kunnen hebben vanwege het overschrijden der prestatienormen doordat een zaak meer tijd zou hebben gekost dan begroot. Dus mogelijk meer werkdruk voor henzelf. Vanwege de prestatienormen werd afgezien van wraking.

7. Start ook experimenten met het bestuursrecht.

Toelichting

Op het gebied van het bestuursrecht is het nodige mis. In de toeslagenaffaire werden daar de principes van proportionaliteit en subsidiariteit geschonden. In veel gevallen werd ook in strijd met art. 6 EVRM gehandeld, omdat er niet met equal arms werd gestreden. Partijen beschikten niet over dezelfde informatie doordat de Belastingdienst dossiers niet had laten inzien of deels onleesbaar had gemaakt.

8. Verbied zaken op basis van geheime stukken.

Toelichting

De berekening van de WOZ-waarde van een woning is geheim. Hierdoor kan in de rechtszaal niet met equal arms gestreden worden wat in strijd is met art. 6 EVRM.

9. Begin het experiment met voldoende financiering voor justitie en gerechten en uitbreiding van personeel.

Toelichting

De media melden dat die organisaties tweehonderd rechters extra nodig hebben evenals 800 M€.

