

Amsterdam, 20 december 2018

Betreft: Consultatie toetsingskader Positieflijst

Hooggeachte mevrouw Schouten,

Met genoegen hebben wij kennis genomen van het toetsingskader Positieflijst zoals dat door de Wetenschappelijke Adviescommissie Positieflijst (WAP) is opgesteld. Gezien de lange voorgeschiedenis van de totstandkoming van de Positieflijst voor huis- en hobby dieren, zijn wij verheugd over de gedegen aanpak van dit toetsingskader door uw ministerie. Een beter dierenwelzijn en -gezondheid is voor ons de hoofdzaak in dit dossier. De keus om enkel wetenschappelijke bronnen in de beoordeling van diersoorten te betrekken, steunen wij van harte.

We hebben echter nog wel een aantal punten waar we graag uw aandacht voor willen vragen. Ik loop ze puntsgewijs langs.

1. Op pag. 5 en pag 6. Op pag. 5 onderaan spreekt men, voor de beoordeling van het toetsingskader, van risico's voor dierenwelzijn/diergezondheid en voor gevaar voor mens en dier. Op pag. 6 bovenaan staat dat het toetsingskader is gebaseerd op risico's voor *schade* aan welzijn en gezondheid. Gevaar is verdwenen. En is 'gezondheid aantasten' een risico op schade? Woorden als schade, risico en gevaar worden door elkaar gebruikt. Graag zien we hier een betere definiëring van, omwille van de wetenschappelijke reproduceerbaarheid.
2. Op pag 6. In de 3e alinea: 'over soorten heen' wat betekent dit en wat is daarvan de toegevoegde waarde ervan?
3. De tabel op pag. 10 is niet te beoordelen want deze is onleesbaar.
4. Op pag. 12 onderaan staat '*adequaat reageren op uitdagingen*'. Wij zijn op de hoogte van het feit dat deze uitspraak gebezigd wordt door de RDA, maar wanneer is volgens u sprake van het adequaat reageren van een exoot? Is dat bij afwijking van stereotypieën bijvoorbeeld? Is dit meer meetbaar te maken?
5. Op pag 13. 2e alinea. '*Of een afwijking van de natuurlijk habitat dus ook daadwerkelijk zal leiden tot g. en w. problemen hangt af van de aard en de omvang van die afwijkingen,...*'
Op welke wijze is hier rekening gehouden met de intrinsieke waarde van het dier? Hoe is dit in de belangenafweging meegenomen? Want gezondheid of welzijn aantasten; is dat het enige criterium voor dit toetsingskader of weegt de minister hier ook de **intrinsieke waarde** mee in de belangenafweging. Dat de intrinsieke waarde uit de Wet dieren als uitgangspunt moet worden genomen, is evident. U benadrukt dit nog in uw opdracht onder de Randvoorwaarden, in bijlage 1.
Respect voor de heilheid en gaafheid van een dier (de intrinsieke waarde) hangt samen met zijn habitat. Daarin floreert hij. Dus in de belangenafweging zien wij graag uitgelegd hoe deze waarde in dit toetsingskader wordt meegewogen. Kan dit tot gevolg hebben dat het belang van een houder die dit habitat aan een dier niet bieden kan, zwaarder weegt dan de intrinsieke waarde van het dier?

6. In bijlage 1 staat dat uw ministerie de opdracht verstrekt aan de PAC, maar ook aan de WAP. Aan welke commissie is de opdracht nu verstrekt?
7. Het beoordelingskader geeft geen duidelijkheid over de (on)aanvaardbaarheid van het geachte risiconiveau van het gehouden dier. Het is nog onduidelijk wat de consequentie is van 5 risicoklassen voor de praktijk.
8. Wij zouden graag zien dat ook de beschikbaarheid van eerstelijns dierenartsenzorg meeweegt in de risicobeoordeling.
9. In uw opdracht benoemt u de toepasbaarheid van het voorzorgsbeginsel. Gezien de recente jurisprudentie zien we graag een centrale positie van het voorzorgsbeginsel. Leg vast dat het dier het voordeel van de twijfel geniet bij niet in wetenschappelijke bronnen vastgelegde data, maar al bij enkele vermoedens van risico niet gehouden mag worden.

Tot slot wensen wij de WAP veel succes bij het definitief vormgeven van het toetsingskader en wij blijven de voortgang met belangstelling volgen.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

Mr. I.A. (Anne) Mulder
Beleidsmedewerker

Sophia Vereeniging