



Vereniging VEB NCVB

Postbus 240, 2501 CE Den Haag
Amaliastraat 7, 2514 JC Den Haag

T: +31 (0)70 313 00 00
F: +31 (0)70 313 00 99

I: www.veb.net
E: info@veb.net

IBAN: NL58 ABNA 0429 6550 02
K.v.K.: 40408053

Ministerie van Financiën

Korte Voorhout 7
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Herziening Wet bekostiging financieel toezicht (citeertitel: Wet bekostiging financieel toezicht 2019)

7 augustus 2017

Reactie van:

VERENIGING VAN EFFECTENBEZITTERS (VEB)

Contactpersonen: Mr. Drs. N. (Niels) Lemmers
Drs. P. (Pieter) Hanson

Adres: Amaliastraat 7
2514 JC Den Haag

Telefoon: +31 (0)70 313 00 00
Fax: +31 (0)70 313 00 99

1. Inleiding

Vereniging van Effectenbezitters (hierna: “**VEB**”) heeft met aandacht kennis genomen van de Herziening Wet bekostiging financieel toezicht (hierna: “**Wetsvoorstel**”) die op 5 juli 2017 ter consultatie aan belanghebbenden is voorgelegd.

VEB werd opgericht in 1924 met als (statutair) doel het behartigen van de belangen van (particuliere) beleggers. Anno 2017 is VEB, met circa 45.000 leden, de grootste vereniging van beleggers in de Benelux. In die hoedanigheid is onze vereniging betrokken bij een groot aantal zaken waarin financiële wet- en regelgeving een leidende rol speelt. VEB reageert op consultaties van wetgevingsinitiatieven die beleggers raken, mede ingegeven door het feit dat individuele beleggers meestal niet in staat zijn hun belang zelfstandig te vertegenwoordigen in het wetgevingsproces. Vanuit dit oogpunt, en ook gelet op het grote maatschappelijk belang van een stabiele financiële sector voor onze achterban, maakt VEB graag van de mogelijkheid gebruik op de consultatie van het voorliggende wetsvoorstel te reageren.

2. Algemeen standpunt omtrent het wetsvoorstel

Voor een optimaal functioneren van de financiële markt is het van groot belang dat beleggers en andere consumenten vertrouwen hebben in haar goede werking en de betrouwbaarheid van de gelicenseerde partijen. Kwalitatief goed financieel toezicht is daarvoor essentieel. Het stelt zeker dat consumenten worden beschermd tegen instabiele ondernemingen en onbetrouwbare producten of dienstverlening. VEB vindt het daarom essentieel om de financiering van het financieel toezicht op een goede wijze wettelijk te verankeren. Het wetsvoorstel is hiertoe in algehele zin een goede aanzet, maar de VEB blijft het oneens met een tweetal onderliggende uitgangspunten met betrekking tot de financieringswijze van het toezicht en het boetebeleid.

VEB is tevreden over de flexibele opzet van het wetsvoorstel met betrekking tot het uitwerken van de kosten en de extra mogelijkheden voor de minister om deze uitwerking snel te kunnen aanpassen. In de afgelopen jaren is gebleken dat aanpassingen op regelmatige basis benodigd waren. VEB acht het onwenselijk dat regels in de wet achterlopen op de feitelijke situatie in de sector. Door de uitwerking van de kosten op een lager niveau te regelen, kan de minister eventuele aanpassingen binnen een jaar doorvoeren, bijvoorbeeld als moet worden ingespeeld op nieuwe Europese regelgeving of technologische ontwikkelingen in de markt. Dit is positief voor het draagvlak en de kwaliteit van het toezicht, terwijl de wettelijke regeling tegelijkertijd met voldoende waarborgen blijft omgeven.

VEB is tevens content dat in het wetsvoorstel wordt geregeld dat de wetgever bij het bepalen van de maatstaven om tot concrete vergoeding per persoon uit een categorie te komen ook specifieke factoren waaronder omzet en aantal werknemers meeweegt. Dit zorgt ervoor dat heffingen beter aansluiten op het verdienvermogen van de onder toezicht staande instellingen. Zo blijft de marktdiversiteit op peil en zijn de toetredingsdrempels en lasten voor innovatieve partijen, bijvoorbeeld uit Fintech-hoek, niet te hoog.

Desondanks heeft VEB een drietal inhoudelijke opmerkingen bij het wetsvoorstel die in deze consultatiereactie nader worden uitgewerkt. Zij vindt het zeer teleurstellend dat de wetgever

ondanks brede steun uit het stakeholderveld niet tornt aan het uitgangspunt dat de sector alle kosten voor het toezicht zelf draagt. Tevens vindt VEB dat het boetebeleid effectiever moet worden ingericht door het boetefond te verhogen en boetesommen tot 10 miljoen euro ten goede te laten komen aan de kwaliteit van het toezicht. Ten laatste is VEB van mening dat wettelijk moet worden vastgelegd dat ook relevante consumentenorganisaties een vaste plek krijgen in het periodiek overleg dat de toezichthouder twee keer per jaar moet organiseren.

3. Versterk beleggersbescherming via partiële overheidsbijdrage

In artikel 13 van het wetsvoorstel valt te lezen dat de kosten van de toezichthouder voor de uitvoering van de taken (bedoeld in artikel 2) ten laste worden gelegd van de onder toezicht staande instellingen. Dit betekent dat ook onder de nieuwe regelgeving alle kosten voor het toezicht volledig aan de sector worden doorberekend. VEB vindt dit geen gebalanceerd model en pleit voor het herinvoeren van een overheidsbijdrage. VEB onderkent dat marktpartijen zelf profiteren van robuust financieel toezicht en een goed functionerende markt. Bovendien zijn handhavingsactiviteiten noodzakelijk voor het vertrouwen in de kwaliteit van financiële producten en dienstverlening. Vanuit dit oogpunt vindt VEB het gerechtvaardigd dat de onder toezicht staande instellingen een significant deel van de kosten zelf dragen.

Desalniettemin is toezicht op de financiële markten ook een taak die in het maatschappelijk en algemeen belang wordt uitgeoefend. De overheid heeft de toezichthouder gecreëerd en heeft derhalve zelf ook een rol in het toezicht. Er is sprake van een wederzijds belang ten opzichte van de sector die toch al een grote bijdrage levert als wordt gekeken naar de taakverdeling binnen het toezichtverkeer. Niet voor niets schreef de Raad van State reeds in 2014 dat het toezicht is gericht op de bescherming van financiële consumenten tegen een onzorgvuldige behandeling en de bescherming van beleggers tegen niet solide financiële ondernemingen en een instabiele financiële sector en markt. Ook dit rechtvaardigt een kostenverdeling tussen markt en overheid.

Daarnaast waarborgt een overheidsbijdrage de onafhankelijkheid van de toezichthouder ten opzichte van kapitaalkrachtige marktpartijen. Toezichthouders moeten zich – zeker gelet op de malversaties tijdens de financiële crisis waarvan de naweeën nog steeds voelbaar zijn – voldoende comfortabel voelen bij een kritische opstelling richting de sector.

Ten laatste verstevigt een overheidsbijdrage de continuïteit en de diversiteit van het financieel toezicht in Nederland. Met deze bijdrage kan de toezichthouder onderzoek doen dat geen betrekking heeft op het huidige toezicht, maar bijvoorbeeld ook toekomstige risico's in kaart brengen.

4. Effectiever boetebeleid voor een evenwichtiger financieel toezicht

In artikel 11 van het wetsvoorstel valt te lezen dat de jaarlijkse opbrengsten uit dwangsommen en/of bestuurlijke boetes voor zover die het totaalbedrag van 2,5 miljoen euro te boven gaan, toekomen aan de Staat en niet worden aangewend voor versterking van het toezicht. Tot dit maximumbedrag van 2,5 miljoen euro worden de geïnde bedragen in mindering gebracht op de heffingen die onder toezicht staande instellingen betalen. Hiermee blijft het boetebeleid

ongewijzigd en kunnen grote bedragen direct richting de staatskas wegvloeien. Deze sommen worden volledig onttrokken aan de toezichthouder en komen niet ten goede aan de versterking van het financieel toezicht en/of een verlichting van de heffingslast van de instellingen die zich wel aan de regels houden.

VEB zou bovenstaand uitgangspunt graag wijzigen en bepleit dat het maximumbedrag wordt verhoogd tot 10 miljoen euro en dat opbrengsten daarboven tenminste voor de helft aan de toezichthouder toekomen. Deze bedragen kunnen worden aangewend voor de versterking van het financieel toezicht, het verminderen van de heffingslast (vanuit het principe ‘de vervuiler betaald’ komen instellingen die een boete of een dwangsom hebben betaald in het bewuste boekjaar niet in aanmerking voor een verlaging van de heffingskosten) en extra uitgaven ten behoeve van educatie, onderzoek en innovatie. Zodoende komt effectief boetebeleid ten goede aan evenwichtig financieel toezicht.

5. Geef consumentenorganisaties een vaste plek bij het periodiek overleg

In artikel 12 van het wetsvoorstel wordt geregeld dat de toezichthouder tweemaal per jaar overleg organiseert met een daarvoor in aanmerking komende representatieve afvaardiging van de onder toezicht staande personen. In lid 2 van dit wetsartikel wordt vervolgens bepaald dat de toezichthouder ook daarvoor in aanmerking komende cliëntenorganisaties kan toelaten tot het overleg. VEB vindt deze formulering te vrijblijvend en wijst op het grote belang van goed toezicht voor een stabiele markt en betrouwbare producten, en daarmee voor financieel consumenten en hun belangenorganisaties. Ook zij moeten kunnen meepraten en een vinger aan de pols kunnen houden. VEB stelt voor in het wetsvoorstel op te nemen dat ook daarvoor in aanmerking komende consumentenorganisaties op een vaste basis worden uitgenodigd voor het periodiek overleg. Daarenboven moet ‘de redelijke termijn’ (artikel 12, lid 3) waarbinnen de toezichthouder het verslag van de bijeenkomst openbaar moet maken nader worden gespecificeerd, bijvoorbeeld tot maximaal veertien dagen.

6. Afsluiting

VEB is gaarne bereid om voorgaande mondeling nader toe te lichten.
