

- Ministerie van Financiën
T.a.v. de minister, de heer J.R.V.A. Dijsselbloem
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

KENMERK: B/17/11426/EV

DATUM: 15 augustus 2017

ONDERWERP: Herziening Wet bekostiging financieel toezicht

Geachte heer Dijsselbloem,

De Pensioenfederatie heeft kennis genomen van het in consultatie voorliggende voorstel om de Wet bekostiging financieel toezicht te herzien. Dit voorstel is er één in een reeks van vele om het huidige toezichtsregime op de financiële sector klaar te maken voor de toekomst, met het essentiële verschil dat de Pensioenfederatie niet overtuigd is van nut en noodzaak van het wetsvoorstel dat nu voorligt. Graag lichten wij dit nader toe.

Parlementaire controle is noodzakelijk

Sinds het vervallen van de overheidsbijdrage aan het toezicht vormt de parlementaire controle op toezichtkosten een belangrijke vorm van countervailing power om stijgende toezichtkosten te beteugelen. Het wetsvoorstel belemmert die controle, door diverse onderdelen van de huidige Wet bekostiging financieel toezicht uit de wet zelf te halen en te regelen via Algemene Maatregelen van Bestuur en Ministeriële regelingen. De motivatie die wordt aangedragen voor deze wetswijziging is dat het toezicht niet flexibel genoeg is. De Pensioenfederatie herkent dit beeld niet. Zeker niet na de introductie van een flexibele schil bij de toezichtkosten, waardoor er naar onze mening per definitie extra ruimte ontstaat om toezichtactiviteiten te ontplooiën en intensiveren.

De Raad van State oordeelde bij het schrappen van de overheidsbijdrage al dat 'het toezicht primair in het publiek belang wordt uitgeoefend. Het toezicht is gericht op bescherming van klanten van financiële ondernemingen tegen een onzorgvuldige behandeling en ter bescherming van de maatschappij tegen niet solide financiële ondernemingen en een instabiele financiële sector. Het profijt van het toezicht is in die zin het profijt van de maatschappij als geheel.'

De Pensioenfederatie is voorstander van goed toezicht maar ook van goede parlementaire controle op kostenstijgingen van het toezicht (sinds het vervallen van de overheidsbijdrage). Herintroductie van de financiële prikkel voor de overheid om kosten

te beteugelen door het toezicht actief te toetsen op doelmatigheid zou wat ons betreft wenselijk zijn.

Uit het document dat ter consultatie is aangeboden, blijkt echter dat de inzet van het demissionair kabinet blijft om toezichtkosten volledig door de onder toezicht staande partijen te laten betalen. Dat uitgangspunt is volgens de Pensioenfederatie onverenigbaar met het beperken van de parlementaire controle. Bovendien biedt de huidige wet volgens ons meer dan voldoende flexibiliteit.

Niet alleen de noodzaak voor het wetsvoorstel ontbreekt volgens de Pensioenfederatie, maar ook het nut. In het document wordt veelvuldig gewezen op het belang van voorspelbaarheid en stabiliteit van toezichtkosten. Wij zien niet in hoe het wetsvoorstel bijdraagt aan die doelstelling.

Meer transparantie in begroting AFM is wenselijk

Verder merken wij op dat wordt voorgesteld verschillende methodieken van kostendoorrekening door DNB en AFM te hanteren. Reden daarvoor is dat DNB in staat is in haar begroting de kosten van het toezicht per categorie inzichtelijk te maken. AFM zou daartoe echter niet in staat zijn omdat zij zich bezig houdt met gedragstoezicht en themagericht/projectmatig werkt. Verschillende methodieken van kostendoorrekening zijn naar onze mening niet bevorderlijk voor kosten transparantie en verantwoording over het geheel aan toezicht. Bovendien pleiten wij al langere tijd voor meer transparantie in de begroting van de AFM. De panelbijeenkomsten die worden georganiseerd voor ondertoezichtgestelden bieden echter onvoldoende gelegenheid effectief invloed uit te oefenen op de begroting van de toezichthouders.

Ook indirecte toezichtkosten en Europese plannen zijn een zorgpunt voor de sector

Tot slot maken wij van de gelegenheid gebruik om erop te wijzen dat de sector niet alleen te maken heeft met de directe kostendoorrekening van het toezicht, maar in toenemende mate ook met (aanzienlijke) indirecte kosten van het toezicht. De Pensioenfederatie doet momenteel nader onderzoek naar de kostenbelasting van het toezicht op de pensioenfondsen.

Daarnaast zijn er zorgen over plannen die in Europa worden ontwikkeld om de kosten van Europese toezichthouders zoals EIOPA bij de financiële instellingen neer te leggen.

De vrees bestaat dat de toezichtkosten die ten laste van de sector komen steeds verder gaan stijgen, terwijl de pensioenfondsen er, in het belang van de deelnemers, juist alles aan doen om hun uitvoeringskosten te beperken.

- B/17/11426/EV, pagina 3 van 3

Ook de Europese ontwikkelingen onderstrepen het belang van een adequate parlementaire controle, danwel een herintroductie van de overheidsbijdrage aan het toezicht.

Als u behoefte heeft aan een nadere toelichting, zijn wij daar graag toe bereid.

Met vriendelijke groet,



Edith Maat,
Hoofd beleid / plaatsvervangend directeur