



Ministerie van Financiën
Via www.internetconsultatie.nl

Onze referentie
2017-00033854/MBLOM

Den Haag
14 augustus 2017

Betreft

Voorgenomen herziening van de Wet bekostiging financieel toezicht

Geachte heer/mevrouw,

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de voorgenomen herziening van de Wet bekostiging financieel toezicht. Ons primaire standpunt is dat doorberekening aan de sector niet zonder nadere motivering kan plaatsvinden. Uiteindelijk worden die kosten doorberekend aan de klant. Daarnaast maken wij graag een aantal aanvullende opmerkingen.

Overheidsbijdrage

Sinds 1 januari 2015 is de overheidsbijdrage in het toezicht op financiële instellingen geschrapt. Het voornaamste argument lijkt destijds geweest te zijn om de Rijksbegroting sluitend te krijgen. De Raad van State concludeerde destijds in haar advies van 17 april 2014 (W06.14.0056/III) dat een motivering voor het schrappen van de overheidsbijdrage ontbreekt omdat groepsprofijt geen rechtvaardiging kan vormen voor het volledig afschaffen van de overheidsbijdrage aan het toezicht. Het uitgangspunt dat het toezicht primair wordt uitgeoefend in het algemeen belang brengt met zich dat het toezicht ook, ten minste ten dele, uit de algemene middelen moet worden gefinancierd.

In het huidige wetsvoorstel is er wederom voor gekozen om marktpartijen volledig voor de financiering op te laten draaien. De motivering van dit uitgangspunt overtuigt ons wederom niet. Hoe zou de motivering voor doorberekening moeten luiden van toezichtkosten die vooral het algemeen belang raken, zoals bescherming van klanten tegen onzorgvuldige behandeling en bescherming van de maatschappij tegen een instabiele sector?

Wij verzoeken u om onderscheid te maken in de taken die de toezichthouders uitoefenen en per taak gemotiveerd uiteen te zetten of daarmee al dan niet primair een algemeen belang gediend is en waarom het redelijk zou zijn de betreffende kosten door te berekenen aan de sector. Daarbij is het van belang om goed te realiseren dat alle kosten die verzekeraars maken uiteindelijk worden doorberekend aan de klant via de premie.

Boetes en dwangsommen

Indien u desondanks van mening mocht blijven dat er geen redelijke gronden zijn om een deel van de kosten uit de algemene middelen te betalen, is het naar onze mening vanzelfsprekend dat de baten van het toezicht in de vorm van boetes en dwangsommen dan ook volledig aan de financiële sector ten goede komen. Het handhaven van een plafond van € 2,5 miljoen vinden wij onredelijk. Het is van tweeën een: indien de kosten worden gedeeld, kunnen de baten ook worden gedeeld of als de kosten niet worden gedeeld, dan de baten ook niet. De baten zouden in onze ogen in

Informatie: dhr. mr. L.G. van der Scheer

Doorkiesnummer 0703338696 Fax 0703338510 E-mail l.vd.scheer@verzekeraars.nl

Bordewijklaan 2, 2591 XR Den Haag, Postbus 93450, 2509 AL Den Haag, Internet www.verzekeraars.nl



minderding moeten worden gebracht op de toezichtkosten van de betreffende sector.

Scherpere kostenkaders

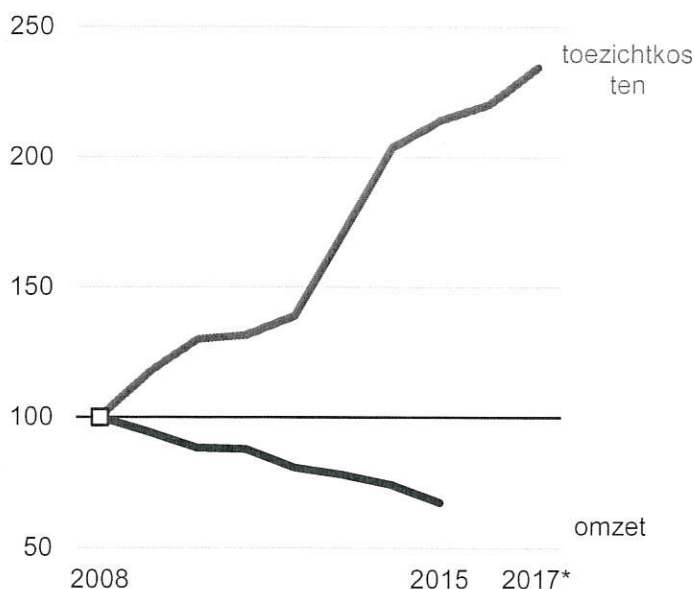
In de kostenkaders DNB en de AFM 2017-2020 is een taakstelling opgenomen van 1,75% in 2017 die in totaal oploopt tot 7% in 2020. Vanwege nieuwe taken, uitbreiding van het takenpakket en de introductie van de flexibele schil, neemt de totale omvang van de kosten per saldo minder af dan 7%.

Kostenkader in miljoenen	2016	2017	2018	2019	2020
DNB	153,3	153,4	153,0	153,2	149,6
AFM	92,2	96,4	96,3	95,2	94,0

Wij willen benadrukken dat er naast de directe toezichtkosten sprake is van indirecte kosten en dat die eigenlijk samen genomen moeten worden om de gehele belasting van het toezicht op de sector door te rekenen. Daarbij valt te denken aan het beantwoorden van alle vragen van de toezichthouders.

Alle targets ten spijt, worden onze leden er 'onder de streep' niet veel wijzer van, ook al verwacht de minister dat voor het toezicht op verzekeraars de huidige capaciteit voor de komende jaren voldoende is om in te kunnen spelen op de ontwikkelingen in de markt.

In Europa worden bovendien plannen ontwikkeld om de kosten van de toezichthoudende autoriteiten als EIOPA en ESMA bij de financiële instellingen neer te leggen. Op dit moment betalen de nationale toezichthouders 60% en de EC 40% van de kosten. De verwachting is dat het toezicht steeds meer Europees wordt ('meer EIOPA en ESMA, minder DNB'). De vrees is dat de totale toezichtkosten blijven stijgen, terwijl verzekeraars er juist alles aan doen om kosten te drukken. Dat baart ons zorgen. De totale omvang van de toezichtkosten zou in ieder geval moeten meebewegen/mee-ademen met de slinkende omvang van de sector. Dat is nu niet het geval voor de verzekeringssector. In de onderstaande grafiek (index 2008 = 100) is weergegeven dat de toezichtkosten voor de financiële sector fors zijn gestegen, terwijl de omzet van leven-, inkomen- en schadeverzekeraars gestaag is gedaald van € 43,7 miljard in 2008 naar € 29,4 miljard in 2015.



Hogere toezichtkosten op Europees niveau zouden naar onze mening moeten worden gecompenseerd met lagere toezichtkosten op nationaal niveau: als meer beleid, richtsnoeren, Q&A's en dergelijke vanuit EIOPA ontwikkeld wordt, hoeft DNB minder te ontwikkelen. Dit mechanisme van communicerende vaten zou als uitgangspunt/beginsel moeten worden opgenomen in de Wbft.



Transparantie

Hiervoor is een goed inzicht in de geldstromen tussen DNB/de AFM en de ESA's belangrijk: welke bedragen betalen DNB en de AFM aan de afzonderlijke ESA's voor iedere toezichtcategorie? Wij pleiten voor het opnemen van een daartoe strekkende transparantieverplichting in de Wbft voor DNB en de AFM. DNB heeft blijkens haar ZBO verantwoording in 2016 aan EBA een bijdrage van € 0,8 miljoen en aan EIOPA een bijdrage van € 0,4 miljoen betaald. Niet duidelijk is welk deel van de bijdrage aan EIOPA betrekking heeft op verzekeraars, respectievelijk pensioenfondsen.

Checks & balances

Wanneer de toezichtkosten afwijken van vastgestelde bandbreedtes/criteria, dient een onafhankelijk orgaan als bijvoorbeeld de Algemene Rekenkamer tot toetsing over te gaan, waarbij specifiek wordt gelet op effectiviteit en de verdeling van capaciteit over de verschillende toezichtcategorieën. In de Wbft dient een daartoe strekkende plicht te worden opgenomen.

Bovèn budgettaire kosten zouden voor rekening van de overheid moeten komen nu de overheid verantwoordelijk is voor het managen van DNB en de AFM. Daarmee hebben de toezichthouders een duidelijk incentive om overschrijding van budget/afspraken te voorkomen.

Wij zijn graag bereid deze brief mondeling toe te lichten en vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

H.L. De Boer