

Amsterdam, 15 augustus 2017

Geachte Heer/Mevrouw,

Graag reageert de Verenigde Betaalinstellingen Nederland (VBIN.nl) op de internetconsultatie **Herziening Wet bekostiging financieel toezicht.**

Achtergrond VBIN

De VBIN is de branchevereniging voor de in de Wet op het financieel toezicht (Wft) omschreven betaalinstellingen, elektronischgeldinstellingen en ondernemingen die het bedrijf maken van betaaldienstverlening in Nederland in het algemeen. De VBIN is opgericht vanuit de behoefte binnen de branche om haar gemeenschappelijke uitgangspunten, doelstellingen en belangen (inter)nationaal te verwoorden en uit te dragen.

Algemeen verzoek tot overleg

Graag zouden wij in de toekomst met u willen meedenken over de verdere professionalisering van de betaalsector, ook voordat consultaties tot stand zijn gekomen. Hiertoe zullen wij u apart benaderen.

Reactie bij de internetconsultatie van de Herziening Wet bekostiging financieel toezicht.

Ten aanzien van de conceptregeling wetsvoorstel herziening Wbft en de bijbehorende memorie van toelichting merken wij graag het volgende op.

Algemene opmerkingen

De herziening van de Wbft vervangt in het geheel de voorgaande wet en maakt het mogelijk om flexibeler met de toewijzing van de kosten om te gaan, namelijk niet zozeer langs de lijnen van een wijziging in de wet maar via een Algemene Maatregel van Bestuur. Deze nieuwe aanpak ondersteunen wij.

Wij merken op dat het totaal van de kosten voor de sector niet wordt aangepast; er wordt vastgehouden aan het uitgangspunt dat alle directe en indirecte kosten (alsmede kosten voor de

voorbereiding van nationale en internationale wet- en regelgeving) vanuit DNB worden doorbelast aan de onder toezicht staande instellingen, waarbij wat de VBIN betreft te weinig aandacht is voor een level-playing-field en aansluiting op de Europese markt. Wij zijn van mening dat de overheid de kosten die betrekking hebben op het algemeen belang (een stabiele financiële markt) niet enkel aan de financiële sector zelf zou moeten toedelen.

Specifieke opmerkingen op het document

1) Artikel 12

“Periodiek overleg met de sector

1. De toezichthouder organiseert tweemaal per jaar overleg met een daarvoor in aanmerking komende representatieve vertegenwoordiging van de onder zijn toezicht staande personen. De toezichthouder kan tevens daarvoor in aanmerking komende cliëntenorganisaties toelaten tot het overleg. Ambtenaren kunnen namens Onze Ministers het overleg bijwonen.
2. De toezichthouder maakt het verslag van het overleg binnen een redelijke termijn na het overleg openbaar.”

De VBIN is van mening dat dit artikel in een te vrijblijvende vorm van overleg voorziet en ook de memorie van toelichting vult dit niet verder aan. Een periodiek overleg met de sector is essentieel voor de goede werking van het toezicht, maar enkel als de sector ook daadwerkelijk invloed heeft op het toezicht en niet enkel een eenzijdige presentatie krijgt voorgeschied. Er zit geen enkele verplichting in de wetgeving of de memorie van toelichting om opvolging te geven aan de uitkomsten van het overleg. Aan het overleg worden nu geen voorwaarden en consequenties verbonden.

De VBIN stelt zich daarom op het standpunt dat het periodieke overleg, waarbij de VBIN vertegenwoordigd is namens de betaalinstanties, *minimaal* tweemaal per jaar plaatsvindt, waarbij partijen aan tafel de gelegenheid krijgen standpunten uit te wisselen en deze toe te lichten. Tijdens of kort na het overleg zal moeten worden vastgelegd op welke wijze de standpunten zullen worden vertaald naar concreet beleid en/of maatregelen die passen bij de praktijk, waarbij bevordering van het level-playing-field in Europa zal worden nagestreefd.

2) Artikel 15.2

“De totale kosten van het toezicht die in enig jaar in rekening worden gebracht bedragen de som van:

- a. het totaal van de begrote kosten voor het desbetreffende jaar met uitzondering van de begrote kosten voor eenmalige handelingen en de begrote kosten voor de uitvoering van de taken in de openbare lichamen Bonaire, SintEustatius en Saba;
- b. het exploitatiesaldo over het voorafgaande jaar, verminderd met:
 - 1°. het deel van het exploitatiesaldo, bedoeld in artikel 8, vierde lid, onderdeel a; en
 - 2°. de aan de Staat toekomende opbrengsten, bedoeld in artikel .”

In de laatste regel van deze tekst ontbreekt de verwijzing.

De VBIN ziet vooral bezwaren in het feit dat hier de mogelijkheid wordt uitgesloten dat niet alle kosten voor het toezicht in de begroting worden doorbelast aan de onder toezicht staande personen.

Nederland kende al in verhouding hoge toezichtskosten ten opzichte van andere Europese landen. Sinds de regering heeft besloten om de overheidsbijdrage aan de toezichtkosten af te schaffen, heeft dit heeft aanzienlijke gevolgen gehad voor de betaaldienst sector en het Fintech landschap in Nederland. Het Europese level-playing-field is hierdoor ernstig verstoord voor wat betreft in Nederland gevestigde betaaldienstverleners en elektronischgeldinstellingen.

De VBIN stelt zich nadrukkelijk op het standpunt dat niet alleen de sector gebaat is bij een stabiele financiële situatie, maar dat de afgelopen crisis heeft aangetoond dat de gehele gemeenschap hiervan afhankelijk is en als zodanig ook zou moeten bijdragen aan het toezicht, zodat in Nederland een stabiele situatie kan worden gerealiseerd zonder deze rekening enkel bij de sector neer te leggen. Daarmee kan tevens een Europees level-playing-field worden hersteld en hoeft Fintech niet uit te wijken naar omringende Europese landen.

Ook de ACM doet inmiddels onderzoek naar de gevolgen van dit verstoorde level-playing-field op de concurrentiepositie van in Nederland gevestigde betaaldienstverleners en elektronischgeldinstellingen.

Het lijkt ons wenselijk om in elk geval de mogelijkheid voor de regering om een deel van de toezichtskosten uit algemene middelen te financieren op te nemen in deze wetswijziging.

3) Artikel 15.3

“Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de systematiek op basis waarvan de totale kosten over de categorieën onder toezicht staande personen worden verdeeld en de berekening van de kosten per onder toezicht staande persoon.”

Nu de specifieke toewijzing van de totale kosten over de onder toezicht staande personen niet meer geregeld wordt in deze wetgeving lijkt de noodzaak des te groter om hier een goed systeem voor te hanteren, waarbij wederom de sector wordt geraadpleegd. De heffingen van DNB aan o.a. betaalinstellingen in 2015 en 2016 hebben grote gevolgen gehad voor de sector, tot veel commentaar en bezwaren geleid en over 2015 zijn deze recent onverbindend verklaard door de Rechtbank in Rotterdam. Dit geeft aan dat DNB helaas onvoldoende kennis en inzicht heeft in de gevolgen van de heffingen rondom haar toezicht op de interne markt en in het geheel niet blijkt van inzicht in de gevolgen voor een Europees level-playing-field. Met het oog op de adviserende rol van DNB naar het ministerie betreffende de toewijzing van de heffingen is het noodzakelijk om hier aanvullende eisen te stellen.

De VBIN verneemt graag uw reactie op de genoemde zaken en zal nauwkeurig volgen hoe de geïdentificeerde punten in de wet, danwel de memorie van toelichting verwerkt zullen worden.

Met vriendelijke groet,

Namens de Werkgroep Toezichtkosten van VBIN,

Peter Cohen

Bestuurslid