

Consultatie toezichtkader samenwerkingsverbanden

Pagina 4

Graag een korte vooruitblik op de diverse hoofdstukken, een uitleg van de opbouw van het document. Het waarderingskader (punt 2) is terug te vinden in hoofdstuk 4. Het is niet duidelijk waar de werkwijze (punt 1) is terug te vinden.

Pagina 5

2 - “invoeringstraject voor het toezicht”: roept vragen op. Verwijzen naar hoofdstuk 8.

3 - Drie vormen van toezicht: verwarrend dat dit een ander onderscheid is dan in de inleiding op pagina 4.

Pagina 6

Eerste punt - “waar zij recht op hebben” vervangen door “die zij nodig hebben”.

“te weten of de besteding van middelen rechtmatig en doelmatig is”: is dit een derde punt?

“kwaliteitsonderzoek of steekproefonderzoek”: verwarrend dat dit een ander onderscheid is dan op pagina 4 en 5.

Graag uitleg over (norm)indicatoren. En welke indicatoren zijn een normindicator?

Pagina 7

Wanneer en hoe vaak wordt het nalevingstoezicht uitgevoerd?

5.1 - Is dit soms de werkwijze waar op pagina 4 over wordt gesproken?

N1 - “van het bevoegd gezag”: onduidelijk.

Pagina 9

“deskonderzoek”: onduidelijk.

“Er is dus sprake van een getrappt model... kwaliteitsonderzoek”: nu pas wordt het duidelijk, graag de opbouw van het document in deze volgorde.

Pagina 10

3 - “Bij een...leerling”: onduidelijk, waarschijnlijk is dit een kwaliteitsaspect op schoolniveau.

Pagina 11

Is dit soms de werkwijze waar op pagina 4 over wordt gesproken?

Een aantal onderdelen van het schema wordt in het document niet toegelicht: T1 en T2, toezichthistorie met pijlen, pijlen vanaf naleving wet- en regelgeving, pijl van kennisanalyse naar kwaliteitsonderzoek.

De term “arrangementen” is verwarrend omdat daar binnen passend onderwijs iets anders mee bedoeld wordt. Vervangen door inspectieoordelen?

“kwaliteit van de leraar” vervangen door “deskundigheid van de leraar”.

“overige informatie evt. van derden” vervangen door “signalen”.

Pagina 14

8.1 - “Dan is bekend wat de normering van de indicatoren van het waarderingskader zal zijn.”: onduidelijk, wordt misschien duidelijker na uitleg op pagina 6.

8.2 - “kwaliteit, rechtmatigheid en doelmatigheid”: waar slaat dit op terug?

Pagina 15

Toevoegen dat de eerste planning voor twee jaar gemaakt moet worden.

Wat is er allemaal openbaar en is dat alleen in de genoemde periode of altijd?

Pagina 16

De tekst van het kwaliteitsaspect komt niet precies overeen met pagina 6.

1.1 - Hoe onderzoek je dat? Wordt misschien duidelijker na normering.

1.2 - Termijnen graag noemen.

1.4 - Onduidelijk.

Pagina 17

1.5 - Anders formuleren, het gaat erom dat leerlingen niet thuis zitten in afwachting van een arrangement vanwege regels die je als samenwerkingsverband zelf gemaakt hebt.

PCL niet meer van toepassing? Wat is RMC?

1.6 – “jeugdzorg en WMO-zorg”: is het niet nog breder?

“door zijn inspanningen” vervangen door “mede door zijn inspanningen”.

“met als doel de verbetering van het onderwijsaanbod”: weghalen want de hiervoor genoemde geïntegreerde aanpak is het doel.

Voetnoot onduidelijk.

Pagina 18

De tekst van het kwaliteitsaspect komt niet precies overeen met pagina 6.

2.1 - “Er is een kader... geheel.”: onduidelijk. Wordt hier het ondersteuningsplan bedoeld?

2.2 - “belegd”: onduidelijk.

Pagina 19

2.5 - “over voorzieningen...vervolgvoorzieningen”: wat heeft dit te maken met actief voorlichtingsbeleid?

2.6 - “toezichtkader”: wat wordt hiermee bedoeld?

Pagina 20

3.1 - “belanghebbenden”: wie zijn dit? Wordt hier de ondersteuningsplanraad bedoeld?

3.2 - “belanghebbenden”: wie zijn dit? Wordt hier de ondersteuningsplanraad bedoeld?

3.4 - “kwaliteit” slaat op indicator 3.2, “kwaliteitsverbetering” op indicator 3.3 en “inzet van middelen”?

3.5 - Hoe onderzoek je dat? Wordt misschien duidelijker na normering.

Pagina 21

3.6 - Wat is het verschil met indicator 3.2 extern?

“belanghebbenden”: wordt hier de ondersteuningsplanraad bedoeld?