

Reactie netwerk po op het **Integraal toezichtkader op de SWV-en in het po en vo**

1. In het geheel missen we een consequent doorgevoerde weergave van de de relatie van indicatoren met de wetgeving. Een weergave daarvan kan het inzicht in -, en draagvlak voor - dit inspectiekader verbeteren en de beleidsvoorbereiding van SWV-en vereenvoudigen. Onder parameters punt 6, is deze relatie bijvoorbeeld wel expliciet aangegeven. In de bijlage bijvoorbeeld bij punt 3.2 is dit niet het geval.
2. Niet duidelijk wordt op welke wijze de inspectie na het doen van risicogestuurd toezicht overgaat tot de volgende stap. M.a.w het is niet duidelijk bij welke scores op de parameters de inspectie overgaat tot de volgende stappen.
3. Bijlage Waarderingskader 1.2: hier wordt gesproken over plaatsing in een passend arrangement, maar de formulering impliceert dat dit zowel kan gaan om extra ondersteuning in de reguliere school als plaatsing in tussenvoorziening of SBO/(v)SO. In de wetgeving wordt echter onderscheid gemaakt in de toekenning van extra ondersteuning tussen enerzijds verwijzing naar sbo en (v)so en anderzijds extra ondersteuning in de reguliere school. Bij de eerste categorie is een deskundigenadvies verplicht aan het SWV dat een rol speelt in de Toelaatbaarheidsverklaring, bij de tweede niet. Het is duidelijker als de inspectie aansluit bij dit onderscheid in de formulering van deze indicator in de wettekst en de daargenoemde vereisten. Dit is voor SWV-en waar is gekozen voor het verdelen van (een deel van) de middelen voor extra ondersteuning over scholen, naar ratio van hun leerlingaantal een onduidelijke en in zijn effect ongemakkelijke formulering. Moeten scholen bij interne toekenning van eigen middelen voor extra ondersteuning formeel aanvragen bij zichzelf en dan termijnen in acht nemen? Of moet het volgens de inspectie altijd gaan om een aanvraag bij het SWV? Indien dit laatste, hoe is dit wettelijk verankerd. Dit moet vanwege de verschillende verdeelmodellen anders geformuleerd worden.
4. Bijlage Waarderingskader 1.4: Wat hier staat is onvoldoende uitgewerkt. De operationalisatie hiervan kan nog alle kanten op. Gaat het hier om de resultaten van de doelen zoals die in de OPP's staan opgenomen? Op welke wijze wordt het SWV verantwoordelijk gehouden voor de kwaliteit van de extra ondersteuning in het (v)so? Hoe verhoudt zich dit van de afzonderlijk bestuurlijke verantwoordelijkheid van het bestuur van de (v)so school? We pleiten er voor de uitwerking hiervan ook bij de internet-consultatie of ander overleg met het werkveld te betrekken.
5. Bijlage Waarderingskader 2.4: hier komt de term criteria weer om de hoek kijken. Inderdaad is er bij de afwegingen rond toekennen van extra ondersteuning altijd sprake van beoordeling van afgeproken aspecten en / of dimensies, volgens explicite afspraken in het SWV. Maar de inspectie moet waken voor een herhaling van steeds verdere normering van criteria zoals in het LGF-proces. Een normering die de werkelijkheid die men wil grijpen niet kan pakken, omdat die context- en regiogebonden is. Een belangrijke contextfactor is de afspraak in een SWV over de basisondersteuning.

Hier speelt weer het gebrek aan onderscheid tussen extra ondersteuning in de school of in de vorm die na herplaatsing in SBO of SO plaatsvindt (zie commentaar bij 1.2)

Beter kan geformuleerd worden dat de toekenning van extra ondersteuning moet passen in de beschreven doelen van het SWV en het gewenste resultaat opleveren (zoals niet te veel bezaarschriften, klachten etc.). Ten aanzien van specifiek de plaatsingsprocedures in sbo/(v) so kunnen normeringen van de termijnen tussen bijvoorbeeld het deskundigenadvies en de toelaatbaarheidsverklaring worden aangegeven.

6. Bijlage Waarderingskader 3.2: deze formulering suggereert de verplichting tot profielbesteding. Dat is niet op wetgeving gebaseerd. En bovendien onwenselijk bij de toekenning van extra ondersteuning in veel SWV-en. Het scheidt mogelijk ongewenste financiële prikkels en effectiviteitsproblemen t.a.v. de middelen voor extra ondersteuning. Beter is een formulering die de toekenning in verband brengt met de doelen en werkwijze die het SWV heeft beschreven, en verder toetsen op resultaten.
7. Bijlage Waarderingskader 3.6: wat is het verschil van de indicator met 3.2 (onder extern)? Bedoeld wordt waarschijnlijk bij 3.2. als belanghebbende de direct belanghebbende (betrokkenen) en bij 3.6 de stakeholders (maatschappelijk belanghebbenden).

Luuk van Aalst	directeur SWV Regio Zutphen
Dick Attenberg	programmamanager SLA PO
Rich van den Berg	directeur SWV regio Leiden
José Dankers	directeur SWV Passage
Bernard Homans	stedelijke coördinator SWV-en Amsterdam 2801-2805
Ab Kreunen	dir. SWV Brevoordt en SWV Lichtenvoorde