

Toezichtkader samenwerkingsverbanden passend onderwijs

Naam Samenwerkingsverband Koers VO (drs. A.M. Rodenburg, beleidsmedewerker)
Plaats regio Rotterdam
Datum 25 april 2013

Samenwerkingsverband Koers VO complimenteert de Inspectie met het opgestelde integrale toezichtkader op de samenwerkingsverbanden. We waarderen de duidelijke opbouw in het beoordelen van de kwaliteit (4.1) en het realistische tijdpad met voldoende oog voor het invoeringstraject (8).

We vinden het wel jammer dat risicobepaling in eerste instantie plaats vindt op basis van papierwerk (6.2 parameters), dat is een risico op zich. Als de cijfers op orde zijn, kun je als samenwerkingsverband 'ontsnappen' aan het toezicht. Wat ons betreft kijkt de Inspectie niet alleen naar metingen, maar wordt daarin ook de kwaliteit van het proces structureel meegenomen.

Verder gaat de Inspectie zich bij de metingen baseren op een aantal indicatoren/cijfers uit landelijke bronnen. Ook de samenwerkingsverbanden zullen op eenvoudige, tijdige wijze moeten kunnen beschikken over dezelfde gegevens, om bureaucratie en overhead te beperken. Van belang hierbij is dat o.a. het kijkglas van DUO aan gaat sluiten bij de informatievraag van de inspectie en de samenwerkingsverbanden. Ook is een duidelijk tijdpad nodig. Het moment waarop de gegevens (voor het eerst) beschikbaar komen, moet meegenomen worden in de fasering van de invoering van het toezicht.

Een laatste belangrijk punt hierbij is dat helder gemaakt wordt wat het bronbestand is/wordt, of uitgangspunt is bij toezicht op leerlingen die extra ondersteuning behoeven: gaat het om leerlingen die een vinkje hebben in DUO?

Een ander punt betreft de verschillende verantwoordelijkheden van de partners binnen passend onderwijs: ouders, leerplicht, schoolbesturen, samenwerkingsverband. In 7.2 wordt uitleg gegeven, maar het is niet altijd duidelijk wie wanneer waarvoor verantwoordelijk is. Het toezichtkader geeft bijvoorbeeld nog onvoldoende houvast m.b.t. verantwoordelijkheden rond thuiszitters.

Van belang is dat verantwoordelijke/betrokken partijen kunnen beschikken over gegevens uit dezelfde bron, die ook nog eens qua inhoud/opbouw geschikt zijn om te vergelijken op het niveau van samenwerkingsverbanden po, samenwerkingsverbanden vo en gemeenten. Aan de hand hiervan is samen vast te stellen of de verbeteracties ook echt helpen in het terugdringen/voorkomen van thuiszittende leerlingen in die gevallen waarin het onderwijs de oplossing kan leveren. Soms zit een leerling thuis omdat er op dat moment nog geen plek beschikbaar is in het VSO. Helder moet worden hoe en waar het inzicht in capaciteit, snelheid van plaatsen op een VSO-school en eventuele wachtlijsten belegd gaat worden, zodat we het over hetzelfde hebben (ook hier weer voorkeur voor dezelfde bron/type registratie).

In bijlage 1 (waarderingskader) staat als laatste aspect bij resultaten benoemd: 'Het samenwerkingsverband stemt goed af met jeugdzorg en WMO-zorg' (1.6). Hier wordt wel heel veel verantwoordelijkheid bij het samenwerkingsverband gelegd. Wat ons betreft gaat het bij afstemming altijd om gedeelde gezamenlijke verantwoordelijkheid en is het niet wenselijk alleen het samenwerkingsverband verantwoordelijk te maken voor het succes van de samenwerking tussen onderwijs, jeugdzorg en WMO.

Een tweede punt uit de bijlage (waarderingskader) betreft: 'Het samenwerkingsverband voert zelfevaluaties uit'(3.2), tweede deel bij *Intern. Hier lijkt een relatie gelegd te worden tussen het ondersteuningsprofiel van een school en de toewijzing van middelen. Koers VO heeft gekozen voor een schoolprofiel (onderwijs én ondersteuning) als instrument voor communicatie. De profielen komen op een website met zoekfuncties. We benadrukken*

richting scholen het belang van 'eerlijke' informatie, om ouders een goed beeld te geven van het onderwijsondersteuningsaanbod van een school. In het proces om dit te bevorderen, helpt het om het schoolprofiel niet in te zetten als instrument om middelen te verdelen maar als instrument voor communicatie.

Terzijde merken we op dat de planning rond het OOGO beïnvloed wordt door de vierjaarlijkse gemeenteraadsverkiezingen. Samenwerkingsverbanden moeten voor 1 mei 2014 het ondersteuningplan aanleveren, maar kunnen in de maanden daarvoor vanwege de verkiezingen niet om de tafel met de gemeenten. Daarom is de inzet van Koers VO om het op overeenstemming gericht overleg eerder te plannen (najaar 2013). Gevolg is dat de personen die betrokken zijn bij het vierjaarlijkse ondersteuningsplan in veel gevallen niet de personen zijn die het verder volgen. Dit zal zich blijven herhalen, gezien de vierjaarlijkse cyclus van zowel gemeenteraadsverkiezingen als het ondersteuningsplan. Mogelijk moet dit consequenties hebben voor het tijdpad.