

Ministerie van Financiën
T.a.v. Directie Financiële Markten
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Den Haag, 23 januari 2018

Ref: B18.03

Betreft: Consultatie ontwerpbesluit transparant toezicht financiële markten

Geachte heer/mevrouw,

Graag maakt Eumedion gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het consultatiedocument d.d. 20 december 2017 betreffende het ontwerpbesluit transparant toezicht financiële markten (hierna: ontwerpbesluit). Eumedion kan zich vinden in het voorontwerp, maar heeft nog wel een technische opmerking. Het betreft het volgende:

- Het ontwerpbesluit stelt art. 7 van het Besluit uitvoering EU-verordeningen financiële markten opnieuw vast. In de nota van toelichting (p. 11) valt te lezen dat het vanwege de wijzigingen van art. 1:94 Wft niet langer nodig is om de verordening marktmisbruik en de verordening benchmarks aan te wijzen. Als reden wordt gegeven dat de toezichthouder bij een overtreding van voornoemde verordeningen op grond van art. 1:3a Wft juncto het nieuwe art. 1:94, lid 2, Wft al een waarschuwing kan uitvaardigen. Eumedion vraagt zich af of deze redenering steekhoudend is. Het klopt dat de AFM via de schakelbepaling van art. 1:3a Wft en art. 1:94, lid 2, Wft (nieuw) een waarschuwing kan uitvaardigen bij overtredingen van de verordeningen waarvoor zij als toezichthouder is aangewezen, zoals de verordening marktmisbruik en de verordening benchmarks. Deze waarschuwingsbevoegdheid is echter niet ongeclausuleerd. In art. 1:94, lid 2, Wft (nieuw) wordt namelijk de voorwaarde gesteld dat van deze bevoegdheid alleen gebruik kan worden gemaakt indien dat naar het oordeel van de toezichthouder nodig is om het publiek snel en effectief te informeren teneinde schade te voorkomen of te beperken.¹ Een dergelijke voorwaarde wordt echter niet gesteld in

¹ In de memorie van toelichting valt te lezen: "Als voorwaarde voor de openbaarmaking op grond van het tweede lid geldt dat dit naar het oordeel van de toezichthouder nodig moet zijn om het publiek snel en effectief te informeren en dat daarmee schade kan worden voorkomen of beperkt" (Kamerstukken II 2016/17, 34 769, nr. 3, p. 33).

de verordening marktmisbruik en de verordening benchmarks. Voornoemde verordeningen schrijven – kort gezegd – voor dat de lidstaten ervoor moeten zorgen dat de toezichthouder ingeval van overtredingen een publieke waarschuwing moeten kunnen geven waarin de verantwoordelijke voor de inbreuk en de aard van de inbreuk worden genoemd.² Gelet op het voorgaande vraagt Eumedion zich af of het ontwerpbesluit wel in overeenstemming is met het bepaalde uit de verordening marktmisbruik en de verordening benchmarks. Eumedion vindt het wenselijk dat hier duidelijkheid over wordt verschaft.

Eumedion zou het zeer op prijs stellen als bovenstaande punten worden betrokken in de voorbereiding van het definitieve besluit

Wij zijn uiteraard graag bereid ons commentaar mondeling nader toe te lichten. Onze contactpersoon is Diana van Kleef (diana.vankleef@eumedion.nl, tel. 070 2040 302).

Met vriendelijke groet,



Drs. Rients Abma
Directeur Eumedion

² Art. 30, lid 2, onderdeel c, van de verordening (EU) Nr. 596/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 betreffende marktmisbruik (Verordening marktmisbruik) en houdende intrekking van Richtlijn 2003/6/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijnen 2003/124, 2003/125/EG en 2004/72/EG van de Commissie en art. 42, lid 2, onderdeel c, van de verordening (EU) 2016/1011 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende indices die worden gebruikt als benchmarks voor financiële instrumenten en financiële overeenkomsten of om de prestatie van beleggingsfondsen te meten en tot wijziging van Richtlijnen 2008/48/EG en 2014/17/EU en Verordening (EU) nr. 596/2014.